

РЕШЕНИЕ

№ 20606

гр. София, 21.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.2 от Закон за храните (ЗХ), вр.чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Пица ХЛ“ ЕООД, чрез адв. З., срещу Заповед № 5273/13.02.2024г. на директора на ОБДХ – С.-град, с която на основание чл.27, ал.1, т.8 от Закон за храните, е заличена регистрацията от регистъра по чл.24, ал.1 от ЗХ на обект за производство на храни (производство за тестени изделия) с рег.№ 22010061, с адрес: [населено място],[жк], до [жилищен адрес] стопанисван от на „Пица ХЛ“ ООД. Със заповедта е обезсилено и удостоверението за регистрация.
Жалбоподателят поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Поддържа, че не отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, тъй като не са изложени конкретни фактически и правни основания за издаването ѝ. Възражава, че цитираният в заповедта констативен протокол не е връчен на представител на дружеството, с което в нарушение на административнопроизводствените правила е лишен от възможността да вземе становище и да направи възражения. Поддържа и, че не е било налице спиране на дейността за срока по чл.27, ал.1, т.8 ЗХ, което е видно и от констативните протоколи, в това число от 07.02.2024г., в който е отразено, че се правят заготовки и не се установяват нарушения. В периода 07.02.2024г. – 09.02.2024г. всички служители са били в платен годишен отпуск. Прави искане за отмяна на заповедта.
Ответникът по жалбата - Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, оспорва жалбата. Поддържа становище, че обект с рег.№ 22010061

първоначално е регистриран като обект за производство на сандвичи и заготовки за пици стопанисван от „Акоа Груп“ ЕООД, за което е издадено удостоверение за регистрация № 27460/16.06.2014г. Впоследствие, с уведомление вх.№ 39022/25.10.2017г. подадено от управителя на „Пица ХЛ“ ЕООД е направено искане за промяна на вписаните в удостоверението обстоятелства по отношение на дружеството стопанисващо обекта. Въз основа на това заявление са променени обстоятелствата, като промяната в удостоверението е отразена на 01.11.2017г. Поддържа, че впоследствие от името на „Пица ХЛ“ ЕООД е подадено ново заявление за регистрация на обект за производство и търговия с храни с вх.№ 39245/06.11.2017г., за същия обект в[жк]с промяна на групите храни, които ще се произвеждат и търгуват в обекта. Въз основа на него е извършена нова регистрация на обекта по реда на чл.12 от ЗХ /отм./ и на съществуващия обект на „Пица ХЛ“ ЕООД е даден нов номер в регистъра – 22070126 и е издадено ново удостоверение за регистрация № 45121/11.01.2018г. Заявява, че в тези случаи старото удостоверение се обезсилва, но поради административен пропуск това е пропуснато, с оглед на което и с обжалваната в настоящото производство Заповед № 5273/13.02.2024г. е заличена старата регистрация на обекта (№ 22010061) и е обезсилено старото удостоверение № 27460/16.06.2014г.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

С оспорената Заповед № 5273/13.02.2024г. на директора на ОБДХ – С.-град, е заличена регистрацията на обект за производство за тестени изделия с рег.№ 22010061, с адрес: [населено място],[жк], до [жилищен адрес] стопанисван от на „Пица ХЛ“ ООД и е обезсилено Удостоверение за регистрация № 27460/16.06.2014г. Посоченото правно основание за издаване на акта е чл.27, ла.1, т.8 от ЗХ, която норма гласи, че се издава заповед за заличаване на регистрацията при констатирано от контролен орган спиране за повече от един месец на дейността на обекта, считано от деня на констатиране, без уведомяване по чл. 29. В заповедта е посочено, че прекратяването на дейността е констатирано с КП № 0059576/07.02.2024г. от извършена проверка по официален контрол, като е установено, че на посочения адрес се намира обект за производство на готови за консумация храни и заготовки, стопанисван от „Пица ХЛ“ ООД.

Цитираният в заповедта КП № 0059576/07.02.2024г., съставен от инспектори в ОБДХ – С.-град, е приложен към делото. Отражено е, че при извършена проверка на обекта в[жк], до блок 103, се намира обект за приготвяне на готови за консумация храни и заготовки на фирма „Пица ХЛ“ ООД. Посочено е, че е променена дейността на обекта и е издадено ново удостоверение за регистрация. Отражено е, че проверката касае регистрация с № 22010061 и УР № 27460/16.06.2014г.

Приложени са и КП за извършени проверки на обекта на „Пица ХЛ“ ООД, като в протоколите е отразено, че се проверява дейността във връзка с регистрация № 22070126 и УР № 45121/11.01.2018г. Протоколите са подписвани без възражения от представител на дружеството стопанисващо обекта.

В подкрепа на твърденията си, че стопанисваният от него обект не е спирал дейността си, жалбоподателят, освен протоколите за предходни проверки (29.09.2023г., 01.12.2023г., 02.02.2024г.), представя и платежни ведомости за заплати, както и заповеди за разрешен платен отпуск на служители на „Пица ХЛ“ ООД в периода

07.02.2024г. – 09.02.2024г. За тези обстоятелства – че обектът не е спирал/прекъсвал дейността си, както и че в този период всички служителя от обекта в [жк], показания дава и разпитаният свидетел.

За установяване на изложените от ответника обстоятелства - че за един и същ обект за производство на храни са били налице две регистрации в регистъра по чл.24, ал.1 ЗХ и две удостоверения, ответникът представя писмени доказателства: Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 27460/16.06.2014г. издадено на „Акоа Груп“ ЕООД за производство на сандвичи и заготовки за пици в [населено място],[жк]до блок 103, с рег.№ 22010061, което удостоверение е издадено въз основа на заявление, с приложен списък на групите храни. С Уведомление вх.№ 39022/25.10.2017г. подадено от управителя на „Пица ХЛ“ ООД, е направено искане за промяна на данните и обстоятелствата на обект, вписан в националните регистри на БАБХ, по отношение на лицето извършващо дейност в обекта - „Пица ХЛ“ ООД. Във връзка с това уведомление/заявление, по реда на чл.12 ЗХ /отм./ е издадено ново Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни, със същия номер - № 27460/16.06.2014г., съгласно което в обекта в [населено място],[жк], до блок 103, дейността по производство на посочените групи от храни ще се осъществява от „Пица ХЛ“ ООД.

От представените писмени доказателства се установява още, че със Заявление УРИ 39245/06.11.2017г., управителят на „Пица ХЛ“ ООД е поискал да бъде регистриран обект за производство на храни и за търговия на едро с храни, на адрес – [населено място],[жк]до блок 103, като е приложил декларация и списък на групите храни. Въз основа на заявлението и извършените проверки, за което са приложени протоколи, директорът на ОДБХ С.-град е издал представеното Удостоверение за регистрация № 45121/11.01.2018г. за производство на храни и търговия на едро с храни, който обект се регистрира с рег.№ 22070126. От тази дата, всички последващи проверки на органите за контрол от ОДБХ С.-град, за обекта на „Пица ХЛ“ ООД, са извършвани във връзка с дейността на обект регистриран с рег.№ 22070126 и УР № 45121/11.01.2018г., което е видно от приложените по делото протоколи, подписани и от представител на дружеството стопанисващо обекта.

Писмените доказателства, не са оспорени от страните.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Оспореният акт е издаден от компетентен орган на основание чл.27, ал.1, вр. чл.23, ал.2, т.1 от ЗХ, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя и да са основания за отмяна на акта. Налице са и материалноправните предпоставки за издаването му.

Доказа се по делото, а и по същество това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя, че за стопанисвания от „Пица ХЛ“ ЕООД обект за производство на храни в [населено място],[жк], до блок 103, са налице две регистрации в регистъра по чл.24, ал.1 ЗХ – рег.№ 22010061 (заличена с процесната заповед) и рег.№ 22070126, както и две удостоверения за регистрация – УР № 27460/16.06.2014г. (обезсилено с процесната заповед) и УР № 45121/11.01.2018г. Регистрацията на обекта с рег.№ 22070126 и УР № 45121/11.01.2018г., е извършено въз основа на цитираното по-горе изрично заявление, с което е поискано обектът да бъде регистриран освен за производство на храни (както по старата регистрация), още и за търговия на едро с храни. Считано от датата на тази регистрация и издаване на удостоверението УР № 45121/11.01.2018г., контролът върху дейността на оператора е извършвана само за данните по тази регистрация. В издадените констативни протоколи от проверките след тази дата изрично е посочено, че се проверява дейността във връзка с рег.№ 22070126. Няма никакви данни по делото, след издаването на новото УР да е осъществявана дейност в обекта във връзка със старата регистрация - рег.№ 22010061 и УР № 27460/16.06.2014г., което обстоятелство е констатирано от проверяващите инспектори от ОДБХ – С.-град, в КП № 0059576/07.02.2024г. След дейността по УР № 27460/16.06.2014г. е била спряна за период много по-дълъг от посочения в чл.27, ал.1, т.8 от ЗХ, правилно и законосъобразно административният орган е издал процесната заповед за заличаване на тази регистрация - рег.№ 22010061 и обезсилване на старото УР № 27460/16.06.2014г. Представените от жалбоподателя писмени и гласни доказателства, не противоречат на този извод. Безспорно се установява, че на обекта в [населено място],[жк], до блок 103, в периода преди издаване на заповедта се извършва дейност по производство и търговия с храни, но тази дейност е с оглед действащата регистрация на обекта в регистъра по чл.24, ал.1 ЗХ с рег.№ 22070126, както и УР № 45121/11.01.2018г. и не е свързана със старата регистрация, заличена с процесната заповед.

По тези съображения подадената жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на делото право на разноски има ответникът на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди сумата от 1000 лева – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 22.04.2024г.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Пица ХЛ“ ЕООД, срещу Заповед № 5273/13.02.2024г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град.

ОСЪЖДА „Пица ХЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на основание чл.143, ал.3 АПК, на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, сумата от 1000 лева – съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

