

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов**

**Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10532** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно представено пред СРС.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. В. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Адв. И. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Прокурор М. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено

от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. В. – Моля да уважите подадената касационна жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените въззивното решение, по изложени съображения в жалбата, като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите издаденото НП. Моля за присъждане на разноски. Считам, че при постановяване на решението СРС неправилно е приложил закона. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно, както и да отмените НП. Считам, че правилно и обосновано съдът е направил извод, че АУАН е издаден при изтекла погасителна давност по чл. 34 от ЗАНН. Доколкото всички данни, които са послужили на длъжностните лица, за да приемат, че е установено нарушение, са били представени на 28.07.2021 г. от моя доверител. Това се потвърди от разпита на свидетеля пред първата инстанция. Краят на проверката в рамките, на която са извършени всички действия, които са дали резултат за издаване на НП, приключила на 06.08.2021 г. Актът е издаден на 01.12.2021 година, поради което намирам, че давността е изтекла. Моля да вземете предвид, че в тази насока са постановени решения по НП, които са издадени в резултат на същия мониторинг извършен на дружеството. Намирам за правилен и обоснован извода на въззивния съд, че са налице са основанията на чл. 28 от ЗАНН. Ако се приеме, че е извършено твърдяното нарушение с оглед на факта, че дружеството действително е направило три искания за увеличаване на референтния размер за обезпечението. Първото искане е направено през октомври 2020 година, година преди да бъде възложена проверката през 2021 година. Вторият път е направено искане година по-късно, през октомври 2021 година, преди да бъде поканен да му бъдат връчени АУАН-ите. Третото искане е направено през април 2022 година. С оглед на това намирам, че последователните действия на доверителя ми доказват, че той се е стремил да изпълни изискванията на приложилото Европейско законодателство, а не е целял избягване на административно-наказателна отговорност. Административно-наказателния орган не е установил, никакви други нарушения, оказано му е пълно съдействие. Ако е налице превишаване на референтния размер на твърдяната дата, то е продължило изключително кратко, за да обоснове висока степен на обществена опасност. Доколкото, в касационната жалба се твърди, че е безспорно доказано нарушението, моля да вземете предвид, че с оглед писменото доказателство послужило на органа, за да приеме, че е извършено такова, е именно файлът-справка, се установява, че началния референтен размер към 01.2020 година се различава от крайния референтен размер на 2019 година, тъй като тези стойности следва да съвпадат. Предвид неоснователността на тази стойност и предвид факта, че тя участва във всички последващи изчисления, включително и процесната митническа декларация оспорваното нарушение е установено безспорно. В този смисъл е постановено решение на АССГ, в което съдът е потвърдил отмяна на другото НП, именно поради неустановеност на началната стойност, не е установено процесното нарушение. Моля да вземете предвид, че в резултат на въпросния мониторинг са издадени двадесет и четири на брой наказателни постановления, от които четиринадесет са преминали на проверка от АССГ, към настоящия момент всички са

отменени, а оставите от тях, чакат все още произнасяне на касационната инстанция. Оспорвам и да са налице данни за системност. Конкретните номера са цитирани в писмената защита, която представям. Моля да ми присъдите разноски, представям списък.

Прокурор М. – Считаю, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: