

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 14126

гр. София, 24.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в**  
закрито заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разглежда дело номер **3501** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 145 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) изх.№ АПВ-ОП-1 от 20.02.2025г., издаден от главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“ и ръководител на УО на ОПОС. АУПДВ се оспорва като издаден в нарушение на приложимия материален и процесуален закон и като нищожен.

С Разпореждане № 11899/ 07.04.2025 г. Съдът ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 152 ал.4 от АПК ответния административен орган в 3- дневен срок да изпрати на хартиен носител заверено копие от цялата преписка по издаването на акта, съгласно описа.Разпореждането не е изпълнено - административната преписка не е представена. В диска напр. се съдържа АДБФМ със сканирани ръкописни дати и подписи, решение за прекратяване на Адм.договор със сканиран подпис и прочие. Всъщност в диска се съдържат сканирани копия на документи. Съдът намира, че е недопустимо приемане на административната преписка във вида, в който е изпратена. Разпоредбата на чл.141 АПК допуска да бъдат представяни електронни документи пред съда, но само ако са подписани с квалифициран електронен подпис, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни транзакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. В останалите случаи документите, постановени в писмена форма се представят в оригинал или под формата на официално заверен препис(чл. 183 от ГПК).В тази връзка ответният орган следва повторно да се задължи да представи документите по административната преписка в оригинал или като заверен препис на хартиен носител.

С Разпореждане № 11899/ 07.04.2025 г. е констатирано, че жалбата не отговаря на изискванията на АПК- не е приложен документ за платена държавна такса (чл. 151, т. 3 АПК). Жалбата е била

подадена чрез пълномощник- адв. А. С., но не било приложено адвокатско пълномощно( чл.151, т.2 от АПК).Указанията са изпълнени частично от жалбоподателя – Столична община. За подаването на жалбата от адвоката е приложено пълномощно, което не е в оригинал, нито се съдържа заверка от адвоката за вярност с оригинала по реда на чл. 25, ал. 5 от Закона за адвокатурата.

Ето защо, Съдът

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото без движение

ЗАДЪЛЖАВА повторно на основание чл. 152 ал.4 от АПК ответния административен орган -ръководител на УО на ОПОС, в 3- дневен срок да изпрати на хартиен носител заверено копие от цялата преписка по издаването на акта, съгласно описа.ПРЕДУПРЕЖДАВА го, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА повторно на жалбоподателя в 7 -дневен срок от получаване на съобщението с препис от настоящото разпореждане да представи в оригинал пълномощното за подаване на жалбата и процесуално представителство пред АССГ за адв. Ал. С.(или заверено от пълномощника по реда на чл. 25, ал. 5 от Закона за адвокатурата).

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неотстраняване на нередовностите в указания срок, жалбата на основание чл.158, ал.3 АПК, ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото- прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на страните.

След изпълнение на указанията или изтичане на срока делото да се докладва.

СЪДИЯ: