

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1708** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община - редовно уведомен се представлява от адв. П., с представено пълномощно.

В залата се явява вещото лице Р. П. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 28.09.2012 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Р. Д. П. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. - Поддържам заключението, което се отнася само за имотите в район „К.“, защото не мога да идентифицирам другите имоти по данните в делото.

Адв. С. - Вие сте записал, че само имот с № 000001 представлява хвостохранилище, бил ли сте на място и можете ли да кажете, не представляват ли и двата имота хвостохранилище?

Вещото лице П. - Записал съм само за единия имот, защото така е написано в картата за възстановена собственост. За другия имот не е написан такъв начин на трайно ползване. Не съм правил оглед на място, но това дали е хвостохранилище един имот не е в моята компетентност. За да бъде хвостохранилище, както е описано в жалбата, да се съхраняват остатъци или отпадъци от някакво промишлено и металургично произход, може да го каже колега, който е с такава специалност.

Адв. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева от първоначално внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. С. - Не поддържам жалбата по отношение на имотите, находящи се в район „П.“. Поддържам жалбата само по отношение на двата имота, находящи се в район „К.“. Нямам правомощия да оттегля жалбата в тази част. Тъй като вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза не е отговорило, а и от обясненията му в днешното съдебно заседание става ясно, че не може да отговори, тъй като не е от неговата компетентност, моля да бъде назначено друго вещо лице за изготвяне на специализирана съдебно - минна експертиза, която да извърши оглед на място и да отговори:

1. В посочените в първото заключение на вещото лице П. два недвижими имота, находящи се в район „К.“ налици ли са отпадъци от флотационна дейност, осъществявана от обособеното производство рудодобив и обогатяване към [фирма] по време на функционирането на Комбинат „К.“.

За установяване на тези обстоятелства вода и един свидетел, който моля да допуснете и разпитате в днешното съдебно заседание. Той ще установи, какво представляват двата терена; какво е хвост; как е получен; представлява ли опасен отпадък; съдържа ли опасни вещества и други релевантни за спора обстоятелства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. – Не възразявам по отношение на допускането на съдебно - минна експертиза, но смятам, че в конкретния случай е неотносимо към спора предвид обстоятелството, че оспорващото дружество е собственик на този нежилищен недвижим имот. В този смисъл смятам, че и свидетелят ще доказва факти, които са неотносими с оглед на спора във връзка със задълженията на дружеството по ЗМДТ. Представям и моля да приемете заверено копие от фактура № 220/05.10.2012 г. за изплатено възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело.

Адв. С. (реплика) – Ние твърдим, че притежаваните от нас два недвижими имота в землището на район „К.“ са заети от промишлени отпадъци, които съдържат и опасни вещества, поради което там не се формират битови отпадъци по смисъла на § 1, т. 7 от ДР на ЗМДТ, тъй като тези отпадъци, макар и получени в резултат на дейността на предприятие, не могат да бъдат съвместно третираны с битовите. В този смисъл, както свидетелските показания, така и експертизата са релевантни за спора.

По доказателствените искания, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същите за относими и допустими към спора.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно - минна експертиза със задачи, формулирани в т. 2 от първоначалното заключение по отношение на поземлен имот № 000107, находящ се в землището на „Ч.“, местност „Сухо ливаде“ и поземлен имот № 000001, находящ се в „Долни Б.“, местността „Ч.“, както и със задача, формулирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита, като на вещото лице бъде указано изрично да извърши оглед на имотите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Я. Д. П. с ЛК №[ЕИК], издадена от МВР [населено място] на 29.11.2010 г. 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290. Обещава да каже истината.

Адв. С. - Познавате ли обекта хвостохранилище на комбинат „К.“ и от къде?

Св. П. - Познавам го от 1998 г., когато започнах работа към „К. Рудодобив“, като инвеститорски контрол. Хвостохранилището работи като съоръжение до края на 2009 г. От 2010 година съм ръководител на хвостохранилището по поддръжката и охраната.

Адв. С. - Какво представлява хвоста и какво се съдържа в него?

Св. П. – Хвостът това е смлян отпадък от утайки от флотационното производство и прахове от агломерационното производство. О. е смлян под формата на пясък. Съдържа различни елементи – барит, желязо, манган и съединения – силициеви, пясъчни, карбонати.

Адв. С. - Част от тези химични съединения или метали представляват ли опасност за хората и животните?

Св. П. - Да. Металите, да.

Адв. С. - Според Вас, могат ли да се третират съвместно с битовите отпадъци?

Св. П. – Не. Не мога да се третират съвместно с битови отпадъци.

Адв. С. - На територията на хвостохранилището разположени ли са контейнери за събиране на смет?

Св. П. - Не са разположени контейнери за събиране на смет.

Адв. С. - Самото хвостохранилище граничи ли с урбанизирани имоти, застроени или облагоустроени по някакъв начин или със зелени площи.

Св. П. - Не. Най-близки такива са на около 1 километър.

Адв. С. - Бихте ли казали, общината осъществя ли някаква дейност по поддръжка на пътищата, водещи до хвостохранилището, по почистване на такива територии, по поддръжка на зелени площи в близост до хвоста?

Св. П. - Не.

Адв. С. - С какви имоти граничи хвоста?

Св. П. - Хвостохранилището граничи със земеделски земи.

Адв. С. - Те обработват ли се?

Св. П. - Да, обработват се.

Адв. С. - Докато работехте в „К. Рудодобив“, кой осъществяваше по време на експлоатацията на хвостохранилището поддържането, почистването на пътищата, снегочистиването?

Св. П. - Всичко това се осъществяваше от дружеството „К. Р.“.

На въпрос на СЪДА - Самото хвостохранилище къде се намира?

Св. П. - Хвостохранилището се намира на един километър източно от [жк], район „К.“.

Площта е около 1600-1700 декара.

Адв. С. - Нямам други въпроси.

Адв. П. - Преди месец февруари 2008 г. това хвостохранилище какво представляваше?

Св. П. - Представляваше хидротехническо съоръжение, в което се вливаше хвоста от „К. Р.“ и агломерации. Това е преди месец февруари 2008 г. до края на 2009 г.

Адв. П. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия в съдебно заседание от 14.05.2012 г. втори свидетел, поискан от жалбоподателя.

ПРИЕМА представеното заверено копие от фактура № 220/05.10.2012 г. за изплатено възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело 1708/12 г. на процесуалния представител на ответната страна.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.12.2012 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Делото да се докладва след внасяне на депозита за определяне на вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

