

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **2224** по описа за **2012** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 5137 от 29.02.2012 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от изпълнителния директор на ТД на НАП – С. чрез процесуалния представител – юрисконсулт А. срещу съдебно решение № 151 от 16.11.2011 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 101 състав, постановено по НАХД № 10946/2011 г. С оспореното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 2200 – 1268/17.02.2011 г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП – С., с което на Х. Г. Д. за нарушение на чл. 96, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева на основание чл. 178 от ЗДДС. С касационната жалба се моли АССГ да отмени решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП. Посочва се, че в хода на въззивното производство по несъмнен начин е установено както нарушението, така и нарушителя, т.е. спазени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

В съдебното заседание касаторът – ТД на НАП - С., чрез процесуалния си представител юрк. К., поддържа жалбата и моли съда да я уважи по изложените в нея мотиви.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адвокат С., която оспорва жалбата. Изтъква, че решението на СРС е допустимо, правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Ютеров дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли обжалваното съдебно решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въззивният съд обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

Въз основа на установените факти, СРС е мотивирал законосъобразен правен извод, че НП следва да бъде отменено, поради допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В обстоятелствената част на АУАН и издаденото въз основа на него НП е налице съществено несъответствие при определяне на периода, в рамките на който се твърди, че е достигнат облагаем оборот над 50 000 лв. Първоначално в текста е посочено, че облагаем оборот в размер на 58 789,61 лв. е достигнат от задълженото лице за периода от 1.01.2009 г. до 31.10.2009 г., а по-нататък е посочено, че същият този оборот е реализиран за периода от 1.01.2009 г. до 30.11.2009 г.

Законосъобразно, обосновано и правилно въззивната инстанция е приела, че това несъответствие се отразява на изводите, възприети от административнонаказващия орган относно датата, на която се твърди, че на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС задълженото лице е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС. Тази дата, определяща датата на извършване на административното нарушение е посочена като 16.11.2009 г., но при условие че съществува явно несъответствие в периода, за който се твърди, че е реализиран облагаемият оборот, това обстоятелство препятства съда да прецени дали правилно е определена датата на извършване на нарушението и води до нарушаване правото на защита на наказаното лице.

Поради изложеното обжалваното съдебно решение е законосъобразно и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Искането за присъждане на разноски от касатора е неоснователно, тъй като съгласно ТР № 2 от 03.06.2009 г. на ОС на ВАС по тълк. дело № 7 от 2008 г., административните съдилища не присъждат разноски в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по

административнонаказателни дела.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, Седми касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 151 от 16.11.2011 г. на Софийски районен съд, НО, 101 състав, постановено по НАХД № 10946/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.