

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4011** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р ИНЖ. Ю. Й. Т., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. А., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал повторна двойна комплексна СТЕ, определил е за

вносяне депозит в размер на 1000 лв. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Молба от 07.03.22г. от жалбоподателя, с която представя доказателства за внесен депозит, в размер на 1000 лв. и сочи две вещи лица, каквато възможност Съдът му е предоставил.

ДОКЛАДВА: Молба от 15.03.22г. от ответника, в която изразява становище, че не възразява да бъдат назначени посочените от жалбоподателя две вещи лица и върху молбата е изписано Определението на Съда за тяхното назначаване. Първоначално Съдът е назначил вещите лица Г. И. от Техническият университет и И. Т. от Университета по архитектура, строителство и геодезия.

ДОКЛАДВА: Молба от 30.05.22г. с отвод на назначеното вещо лице Г. И., върху молбата му е изписано Определението на Съда, че дава възможност на страните да посочат на негово място друго вещо лице.

ДОКЛАДВА: Молба от 07.06.22 г. от жалбоподателя, с която на мястото на отвелия се И. предлага вещо лице С. А., с посочена специалност „подемно-транспортни машини“ – профил „въжени линии“. Съдът е назначил същия, след като в дадения срок ответникът не е възразил по назначаването на това вещо лице.

ДОКЛАДВА: Постъпило е заключение, което е изготвено единствено и само от вещото лице Т.. Заключението е депозирано в срок - на 01.06.22г., към същото е представена след указания на Съда справка-декларация за 1016 лв., при внесен депозит от 1000 лв.

ДОКЛАДВА: Съдът е изписал Разпореждане, че се чака заключение от второто вещо лице, което би трябвало да подпише също заключението, тъй като експертизата е комплексна с две вещи лица. Разпоредено е и довносяне на 1блв депозит.

ДОКЛАДВА: Сведение от секретаря на състава, който вчера е разговарял с вещо лице С. А., който е уведомирал, че има здравословни проблеми, счупен крак, прием на лекарства и не може да участва, тъй като не се чувства адекватен и не е в стабилно здраве.

ДОКЛАДВА: Молба от 26.05.22г. от жалбоподателя, с която представя доклад възложен от Столична община за реконструкция на друго съоръжение.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представените доказателства с молба от 26.05.22г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ - Считам, че така изготвеното заключение е напълно достатъчно и няма нужда да има второ вещо лице. Предлагам на страните да се трансформира така допуснатата експертиза от повторна комплексна двойна - в повторна единична.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ТРАНСФОРМИРА допуснатата на л.210 от делото Повторна двойна комплексна СТЕ - в Единична повторна СТЕ, с едно вещо лице - Ю. Т..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представено днес доказателство от жалбоподателя за довнесен депозит в размер на 16 лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ПОВТОРНА ЕДИНИЧНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ПРОФ. Д-Р ИНЖ. Ю. Й. Т., на 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Специалност „инженер по транспортно строителство“ –, месторабота У. /като професор/.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В Заповедта е изписано, че няма следи от корозия, а Вашето заключение след огледа е, че има следи от корозия.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – По отношение на първия въпрос - съществува ли обект такъв, какъвто е описан в диспозитива на Заповедта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са всъщност два отделни обекта.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице - Запознат ли сте от практиката си да съществува ски - влек с начална станция, която да е сграда?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам такъв пример.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – По отношение на втори въпрос - при оглед на място налични ли са станциите на влека в цялост ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На долна станция само носещата конструкция/ фундаменти/ са налични. Няма никакво оборудване на никоя станция.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице - Какво трябва да се доокомплектова по целия влек, за да се възстанови неговата експлоатационна годност?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Първо трябва да се достави изцяло технологичното оборудване. На второ място- основния проблем за мен са горните две станции, трябва много внимателно да се обследва носещата способност на двете метални конструкции. Част от фундаменти на стълбовете са под въпрос, там също трябва много внимателно да се погледне техните метални конструкции и да се измери с апаратура, за да се дадат заключения - могат ли изобщо тези фундаменти да продължат да носят теглото на стълбовете или трябва да бъдат подменени изцяло.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Кой може да достави изцяло липсващото технологично оборудване на влека?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са търговски въпроси.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Известно ли Ви е дали в момента продължава да се произвежда ски- влек от този вид с П-образни колони, така че да има

възможност да бъдат закупени тепърва резервни части за такъв тип влек?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Стълбовете, които са П-образни портални рамки, спадат към носещата конструкция, а не към оборудването.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Ако съществуващият влек се подмени с нов, това реконструкция ли би било?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако се подмени, това ще бъде основен ремонт. Технологичното оборудване не спада към основен ремонт. Ремонтите са относно носещите конструкции. Ако горните две станции трябва да се сменят изцяло, това ще бъде основен ремонт. Реконструкция би било, ако решат да заменят П-образните конструкции с Т-образни.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Как са свързани стълбовете към фундаментите им? Замонолитени ли са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С анкерни болтове. Има го на снимката.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – При положение, че анкерите са замонолитени в бетона и това е съоръжение от 1975г., как може да се провери надеждността на тези болтове ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Болтовете се подлагат на опън със специално устройство и се проверява носещата им способност. Резултатите са на компютър.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Такъв тип ски - влек с П-образни конструкции съществуват ли към момента и същите в експлоатация ли са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, съществуват в момента и са в експлоатация такъв тип ски влекове с П-образни рамки. Стълбовете, които са с П-образни рамки са по поръчка. Ако си ги поръчаш - биха могли да ти ги произведат, не са излезли от производство, ако ги поръчаш-ги произвеждат.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – Има ли разлики между технологично оборудване за Т-образни и П-образни рамки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т-образния е конзолен, а пък процесният е П-образен. Има разлика - в начина на закрепване на съоръжението към стълбовете.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – По въпрос № 6- бихте ли казали на коя точно от трите хипотези на ал.1 на чл.169 от ЗУТ не съответстват и двата отделни обекта /ски - влекът и отделно чайната/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Обектите не са в състояние на годност за експлоатация. Чаената в този ѝ вид е опасна отвън. Не може хората да се движат спокойно около нея.

СЪДЪТ ЗАЧИТА от ЗУТ трите хипотези на ал.1 на чл.169. Първата е механично съпротивление и устойчивост. И двата обекта ли не отговарят на това изискване за механично съпротивление и устойчивост?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На чайната покривната конструкция не отговаря на това изискване, а на ски- влека трябва да се провери.

Въпрос на АДВ. П. към вещото лице – О. точно в какво не отговаря.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В случая се е откачило парче бетон от покрива на чайната, което ако падне, може да предизвика смъртен случай. Освен това, има оголена носеща армировка, която е предпоставка за загуба на устойчивост на конструкцията. Има коси пукнатини, което също е елемент от разрушаването на бетона. Първия признак за разрушаване на бетонната конструкция е появата на пукнатини. В зависимост от тяхното положение и големина ние съответно преценяваме на какво се дължат и до каква степен представляват заплаха за цялостната рамка на конструкцията. В случая тези пукнатини са предпоставка за разрушаване на конструкцията.

Въпрос на ЮРК. И. към вещото лице - Корозията по стълбовете?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога визуално да дам оценка дали корозията е повърхностна или е дълбочинна. Това нещо е предмет на допълнително обследване. Без апаратура не мога да кажа.

СЪДЪТ ЗАЧИТА втората хипотеза - безопасност в случай на пожар.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отговорът на този въпрос е обусловен от липсата или наличието на горивни материали и дали има изградени съоръжения за реагиране в случай на пожар. Не може да се разчита на пътя, който води до там, че ако стане пожар може пожарната да стигне до там. Няма достъп до вътрешността на чайната, за да се прецени дали вътре има пожарогасители. От тази гледна точка няма защита от пожар, а има горивни материали. В случая това е дървената обшивка на чайната. Вътре има мебели, които се виждат.

СЪДЪТ ЗАЧИТА третата хипотеза - хигиена, здраве и околна среда.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Чайната е потенциално опасна за живота, като тази опасност е доста вероятна. Самата конструкция на чайната - без покрива и носещите греди, е в добро състояние, няма пукнатини по стените и по колоните на чайната.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на единична повторна Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 1016 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 1000 лв. от първоначалния депозит и 1 бр. РКО за сумата от 16 лв., за които днес беше представено доказателство, че са внесени.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П. – Моля да уважите предявената от представляваното от мен дружество жалба срещу заповедта, като основно - тя няма реално съществуващ предмет. Описаният предмет на заповедта не съществува. Реално това са два отделни обекта от различна категория и с различни изисквания към тях. Реално съоръженията не могат да бъдат въведени в експлоатационна годност чрез ремонт, а трябва да бъдат изцяло сменени. Никой не кара автомобил от 1975г. или не гледа телевизор от 1975г. Изискванията за безопасност, въведени с Европейската директива, са неприложими към заварените обекти от 1975г., поради което нашето искане е да извършим реконструкция, а не да подновяваме старите архаични съоръжения, които дори нямат историческа стойност. С оглед прието от Вас за сведение заключение от френската фирма по отношение на Лифта в К./там заключението е, че трябва да се събори и да се построи наново/, възстановяване се прави само ако обектът има историческа стойност, а случая не е такъв. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, с оглед депозитите за вещи лица. Ще представя подробни писмени бележки в определен от Съда срок.

ЮРК. И. – Моля да постанови решение, с което да потвърдите издадената Заповед и да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Мотивите за това ще изложа подробно в писмени бележки в определен от Съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: