

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10508** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. В. Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Г. Ц., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от гл. юриконсулт К. П., с пълномощно по делото на лист 162.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като констатира, че съобщението по чл. 218, ал. 2 ЗУТ е публикувано в неофициалния раздел на ДВ бр. 26/21.03.2023 г. и до момента не са постъпили молби от лица за конституирането им като заинтересовани страни по делото.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. Х. от [населено място], с която е оспорено Решение №653/14.10.2021 г. на СОС, взето по Протокол №41, т.15, с което е одобрен проект за

ПУП – И. в частта относно плана за регулация на м. „в.з. „М. блато“, район „П.“ по отношение на УПИ XI-991 „за жс“ и УПИ X-523 „за жс“ от кв.21 и плана за улична регулация между о.т. 40 и о.т.39 между кв.21а и кв.34а и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Ц.: От името на доверителката ми поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства, както и поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задача, посочена в самата жалба. По действащия план собствения на доверителката имот 991, както и имот 523 са били в един парцел. Със изменението за всеки от двата имота е обособено отделно УПИ. Считаме, че собственик на имот 523 е Столична община. Твърдим, че с изменението на плана и с обособяването на двата имота в отделни УПИ е допуснато нарушение, като не е спазена процедурата по чл. 15, ал. 3 ЗУТ да има договор за прехвърляне на собственост с нотариална заверка на подписи и новообразуваните парцели не отговорят на изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗУТ. Ние считаме, че с това разделяне на имотите нямаме нормален достъп до имота до улица.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Има представена скица на самия имот, това е изменение /показва на скицата/ този триъгълник и сега съществува защото това е към имот 524 и видно от Г. то също е към 523. Вашите доверители или вашата доверителка откъде са минавали? Защото наистина няма достъп до имота и най-вероятно сте минавали през имот 523 за да стигнете до [улица].

АДВ. Ц.: До сега достъпа на имота беше от [улица]през имот 523, тъй като двата имота са в един парцел, а сега вече сме лишени от достъп.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: И до сега достъп от имота до [улица]не е имало, тъй като е видно от скицата от кадастъра. Другото което е, решението трябва да влезе в сила, да се поискат една улица тупик да им се пусне.

АДВ. Ц.: Ние сме поискали, за да не се съдим, да ни се пусне улица тупик или по някакъв начин да влезем в имота.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: След като влезе в сила ще ви дадат.

АДВ. Ц.: Ние ще поискаме, но дали ще ни дадат не се знае.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма как да не ви го дадат.

АДВ. Ц.: Затова е по лесно, като каже вещото лице, че са в нарушение и двата парцела. Не може да имаш парцел без да можеш да влезеш. Тогава ПУП пада и сме в съсобственост и вече при съсобственост както трябва. Моята доверителка е готова да купи от общината при каквито искат цени, само да може да си ползва имота.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, моля да се приемат представените доказателствата. Нямам възражения да се допусне изготвяне на съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Кой е действащия преди изменението план за местността, в която попадат процесните имоти? Съгласно този план двата имота в кой парцел попадат?

2. С процесното изменение как са изменени имотите?
3. Имал ли е и от къде достъп до [улица] преди изменението и има ли достъп до улица след изменението?
4. Спазени ли са при допуснатото изменение изискванията на чл. 19 ЗУТ?
5. Има ли в новообразувания имот на оспорващата лице съгласно нормативните изисквания?

СЪДЪТ намира, че на ответника следва бъде указано да представи извлечение от протокола, с което е прието решението, с оглед задължението на Съдът по чл. 168 АПК да се произнесе по законосъобразността на оспорения акт на всички основания. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следните въпроси:

6. Кой е действащия преди изменението план за местността, в която попадат процесните имоти? Съгласно този план двата имота в кой парцел попадат?
7. С процесното изменение как са изменени имотите?
8. Имал ли е и от къде достъп до [улица] преди изменението и има ли достъп до улица след изменението?
9. Спазени ли са при допуснатото изменение изискванията на чл. 19 ЗУТ?
10. Има ли в новообразувания имот на оспорващата лице съгласно нормативните изисквания?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. В. Б. при първоначален депозит от 500 лева, вносим от оспорващата в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи извлечение от протокола, с който е прието процесното решение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.09.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

