

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37600

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
закрито заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

като разгледа дело номер **11864** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Л. А. Д., гражданин на С., против Решение № 4827/23.09.2025 г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет /МС/, с което на жалбоподателя се отказва предоставяне на хуманитарен статут.

В жалбата обаче се твърди, че с оспореното решение се отказва и предоставяне на статут на бежанец.

Съгласно разпоредбата на чл. 92 от ЗУБ жалбоподателят е освободен от заплащане на държавна такса при оспорване на решение по реда на чл. 84, ал. 3 от ЗУБ, поради което оспорването му следва да се счете за редовно.

Оспорването е допустимо като подадено в законоустановения 14-дневен срок по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ от лице с правен интерес срещу акт, който го засяга неблагоприятно и подлежи на съдебен контрол. Към момента не се установява наличието на предпоставки за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното производство по смисъла на чл. 159 АПК.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, като за датата на същото с оглед факта, че жалбоподателят не владее български език и изрично е формулирал особено искане, следва да се осигури участието на преводач от арабски език.

Не са налице предпоставките за уважаване молбата на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ по реда на чл. 25, ал. 1 във връзка с чл. 21, т. 2 и чл. 23, ал. 2 и ал. 3 и по аргумент от противното на чл. 24 от Закона за правната помощ, въпреки неточното посочване на разпоредбата на чл. 21, ал. 3 ЗПП. В действителност лицето попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 8 ЗПП - предоставяне на безплатна правна помощ на лице, търсещо международна закрила по ЗУБ, като в чл. 21, т. 1 и т. 3 ЗПП са посочени видовете правна помощ, която се предоставя в такъв случай, но не и видът правна помощ процесуално представителство по чл. 21, т. 2 ЗПП, каквото се иска да бъде осъществено в полза на жалбоподателя. При това и на основание чл. 23, ал. 3 ЗПП съдът дължи преценка притежава ли страната средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът формира преценката си, като взема предвид доходите на лицето или на неговото семейство,

имущественото състояние, удостоверено с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта и други обстоятелства. Видно от представената по делото декларация, жалбоподателят има доходи от трудови възнаграждения /чл. 23, ал. 3, т. 1 ЗПП/, поради което не са налице доказателства, обуславящи необходимостта от предоставяне на безплатна правна помощ. Това е така, тъй като задължението за доказване на липсата на средства е за страната, поискала правната помощ. Именно тя следва да прояви активност и да представи необходимите доказателства за обстоятелствата, от които съдът би могъл да направи извод за липсата на средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. В този смисъл молбата за предоставяне на правна помощ следва да бъде оставена без уважение. Въпреки това съдът уточнява, че не е ограничена възможността на жалбоподателя да отправи ново искане, към което да приложи доказателства, че няма достатъчно средства да заплати адвокатско възнаграждение по аргумент от чл. 23, ал. 3 ЗПП.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ - Л. А. Д., гражданин на С., с адрес – [населено място], [улица][жилищен адрес] А-4-13;

2. ОТВЕТНИК: Председател на ДАБ при МС.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.12.2025 г. от 11:00 часа.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Л. А. Д., гражданин на С., за предоставяне на правна помощ под формата на процесуално представителство в производството по адм. дело № 11864/2025 г. по описа на Административен съд София-град до окончателното му приключване.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира на съда поддържа ли твърдението си, че с оспореното решение му се отказва и предоставяне на статут на бежанец, съответно – при положителен отговор на какво се основава това твърдение, като представи и удостоверяващите го доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в неговата доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че в неговата доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания - материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

УКАЗВА на ответника, че в срок до откритото съдебно заседание може да представи писмен отговор по жалбата и да посочи доказателства, прилагайки писмените, с които разполага.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за датата на съдебното заседание да представи актуална справка за положението в С..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

УКАЗВА на връчителя при АССГ, че страните трябва да бъдат призовани най-късно три дни преди заседанието.

ДА СЕ ОСИГУРИ участието на преводач от арабски език за датата на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ЧАСТТА, с която се оставя без уважение молбата на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ, подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България чрез Административен съд София-град съгласно чл. 95, ал. 5 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ не подлежи на обжалване.
ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните съгласно чл. 138, ал. 3 от АПК и на СГП.

СЪДИЯ: