

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. С. С. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ на ОТДЕЛ „ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ при ОПП-СДВР - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба, подадена от К. С. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес посочен в жалбата, срещу Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. на началник отдел“Пътна полиция“ при О. - СДВР, с която му е наложено наказание “Порицание“ за срок от шест месеца. Заповедта е връчена на 28.12.2020г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмо с вх.№ 7933/08.03.2021г.от СДВР, с което представят заверено копие на Заповед№ 513з-16138/14.12.2020г.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Водим свидетел при режим на довеждане, моля да се разпита. След направена проверка от приложените по административната преписка документи установих, че исканите от нас доказателства се намират в същата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка и допълнително представените с молба от 08.03.2021г. от ответника писмени доказателства.

Допуска до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе свидетелят и Съдът с неговата самоличност:

Е. К. К. на 46г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам К. С., колеги сме в ОПП – СДВР, младши контролори. Знам за какво е наказан, ние и двамата сме наказани за едно и също нещо, аз също обжалвам.

При изпълнение на служебните си задължения на 18.10.2020г.с жалбоподателя бяхме на работа. Обхождахме маршрута си, когато на колегата звънна телефона, след което разбрах, че трябва да отиде по най- бързия начин до станало ПТП. Пристигнахме на мястото около 16.05ч.на кръстовището на [улица]и [улица]. В момента нямаше ПТП. Ние пообиколихме с колата, но не забелязахме да има катастрофа. След това ни се обади от дежурната, че катастрофа има между лек автомобил и мотор и два леки автомобила.

След като не видяхме да има катастрофа, обадохме се , може и аз да съм се обадил, не си спомням точно, в дежурната за да кажем, че няма нищо такова. Тогава ни казаха, че има кола на бензиностанцията Л. на [улица]Т. А.“. Когато пристигнахме на място, един човек ни вдигна ръка, ние отидохме при него, като ни каза, че е участник в ПТП. След това дойде и другия участник в катастрофата, който е бил с мотор, но го е придвижил до дома си, тъй като е повреден. На бензиностанцията дойде с кола, не мога да кажа марка, не си спомням. Участникът, с колата беше заедно с майка си и баща си, които бяха в колата, като и те потвърдиха, че е участник в катастрофата.

Не повече след 10-15 минути пристигна и втора кола, в която също е участник в катастрофа. По първата кола имаше следи от удар, а по втората нямаше следи. След удара момчето от мотора вижда, че колата прави ляв завой и си тръгва, след което се обажда на телефон 112 и съобщава за катастрофата. През това време и шофьора на колата се обажда на телефон 112 и съобщава за ПТП. Ние с колегата тествахме водачите за алкохол и след това съставихме актове, имаше и съставен протокол за ПТП, където участниците се подписаха без възражение. При проверка в системата на КАТ установихме, че момчето от мотора има неплатени глоби и му съставихме акт за това. На другия водач съставихме акт за причиняване на ПТП, тъй като вратата е била отворена откъм страната на движението, като мотора се е закачил за отворената врата и моториста е паднал. След това са се отместили от платното, за да не пречат на

движението. След като участниците в катастрофата са се обадили на телефон 112, това не е напускане на произшествието. Няма как да пишем акт за напускане, тъй като времето, когато бяхме там, беше около два часа и петнадесет минути. В същия акт се дописва, при положение, че никой не се е обадил за станалата катастрофа, но и двамата водачи са се обадили на телефон 112, а това не е напускане на произшествие. За този случай няма жалби, няма възражения. Прекият ни ръководител отказа да ни накаже, като и секторния началник също. Ние работим в екип, няма определено точно кой да пише актовете.

Към свидетеля нямаше повече въпроси и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. А.: Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Оспорваме изцяло изложеното в заповедта фактическа обстановка. Твърдим, че няма нарушение на разпоредбата на чл.80, ал.2 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г., тъй като от събраните по делото доказателства и от днес разпитания свидетел не се установяват нарушения. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: