

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7936** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. П., редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМАНДИР НА ВОЕННО ФОРМИРОВАНИЕ 22800 /ВОЕННОВЪЗДУШНИТЕ СИЛИ НА РБ/, редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование П., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Ж. С. Т., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелските показания.

СНЕМА самоличността на свидетелката Ж. С. Т. 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Т. – Познавам Р. С. П.. Колеги сме. Работим заедно от 2014 г. Работим заедно в Командване на военновъздушните сили. Бяхме в една стая до миналата година – 2020 г. Вече не сме в една стая, защото имаше размествания на кабинетите и по тази причина вече не сме заедно в една стая.

Останах в същата стая 734. Преместването му беше командирско решение. Това се

случи последния ден на месец април миналата година. Работното време беше съкратено и аз по изключение си бях в кабинета. Началникът на канцеларията Х. дойде и каза „Има устна заповед на командващия“. Не уточни подробности, но даде указания какво трябва да се направи. Указанията от страна на полк. Х. бяха, че старшина П. трябва да отиде в другата стая – 735, където са подполковник П. и майор К., а майор К. и лейтенант М. трябва да дойдат в стая 734. Каза, че срокът е 04.05.2020 г. Аз останах доста шокирана, защото на мен ми предстоеше участие в подбор на кандидати за летателно обучение и имаше стаж за студенти във Военна академия, който трябваше да се води също онлайн. Старшина П. реагира също. Това стана изведнъж и ние не бяхме подготвени.

Устната заповед на командира ме засяга, защото моята дейност е свързана с работа с подчинени във Военни формирования. Обикновено се споделят проблеми и въпроси, свързани с определени военнослужещи, или цивилни служители. Аз съм психолог и се налага служители да идват и да ми докладват определени казуси, може да са лични проблеми, може да са междуличностни конфликти. Аз съм старши лейтенант. Майор К. е с по-високо звание от моето. Това налага при всяко идване при мен да искам разрешение от старши офицера, за да напусна. Колегата П. е с по-ниско звание от моето и когато идва човек отвън мога да разпоредя да напусне стаята.

Мисля, че следващата седмица след почивните дни бях на работа, но не помня точно. Началникът на канцеларията дойде след края на работното време. Тогава работното време беше до 14.00 часа. Действието се развива около 14.30 часа. Ние казахме, че срокът е много кратък. Имаше питане по самия ход на изпълнение на заповедта, какво се очаква да се случи. Съответно имаше питане как ще се извършва дейността на всеки един от нас в този период, защото срокът е много кратък. След като началникът на канцеларията се запозна с нашите въпроси каза, че не може да ни отговори на всичките тези въпроси и следва да напишем някаква молба или рапорт, за да може да се запознае и да информира съответно когото трябва. Аз в частност не съм правила това.

По-нататък, но не мога да кажа кога като дата, съм разговаряла с командващия на Военновъздушните сили за съображенията ми за кабинета, но това не беше в същия ден. Нещата не могат да се случат веднага, съответно съм поискала разрешение, аз съм му пряко подчинена и мога да вляза при него. Тази заповед за размяна беше на 30.04.2020 г. След това майор К. излезе в отпуск, аз имах тези задължения и тогава не се е коментирало нищо относно разместването на стаите. Това стана на един по-късен етап. Не мога да кажа дори кога съм влязла при командващия. Може да е минало и повече от месец когато аз влязох при него. Разместването стана по-късно, когато се освободи една друга стая. Майор К. и лейтенант М. бяха настанени в друга стая, а старшина П. му казаха да заеме една друга стая. В крайна сметка той не зае стая 735. В момента съм сама в стая. Затова разговарях с командващия, защото естеството на моята работа налага поверителност, конфиденциалност.

В отговор на въпрос на жалбоподателя, свидетелката каза – За следващото разместване началникът на щаба беше натоварен с отговорността да изготви нова заповед за разпределение на стаите. Мисля, че заповедта беше писмена, защото трябваше да изготви писмена заповед. Аз не съм я чела. Казаха, че началникът на щаба ще изготвя заповед на базата, на която ще има и друго разместване на стаите, не само на канцеларията, в която работим ние и затова му трябва време, за да може да бъде изготвена нова заповед.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – На стая 734 аз бях материалноотговорно лице. Всичко се водеше на мен. Освен просто преместването на вещите трябваше да има подписване и на последващи документи, по които ме освобождават от отговорност. Моите вещи ги пренесох веднага. Освободих гардеробчето, за да може майор К. да си занесе униформата в нея. Вещите си пренесох в квартирата.

В отговор на въпрос на жалбоподателя, свидетелката отговори– По мои спомени аз чух, че П. и майор К. водят разговор по телефона. Майор К. беше в съседната стая. Аз излязох да нося документи и просто чух, че двамата разговарят по телефона, но предмета на разговора не мога да цитирам.

В отговор на въпрос на адвокат Т., свидетелката каза – Не сме говорили с полк. Х. за заявки, говорихме само за факта, че трябва да се направи това разместване. Сега аз не съм материалноотговорно лице на стаята. Един колега, който е пиар при нас, е материалноотговорно лице.

В отговор на въпрос на юрисконсулт П., свидетелката каза– Жалбоподателят се изнесе от стаята някъде през лятото, точна дата не мога да посоча, може би след издаване на крайната заповед на началник щаба. Със сигурност, когато излезе заповедта за разпределение на личния състав по стаите, той се премести.

Когато полк. Х. препредаде заповедта на командира старшината си изнесе една голяма част от вещите. Той предприе действия, че трябва да се мести. Той има много странен личен стил на живот и пренася всичко с едни големи раници. Тъй като делим един и същи гардероб, той натовари голяма част от нещата и си ги занесе в квартирата. Точно същия ден си взе в раничката дрехите и каза, че ще си освободи гардероба, защото не знае какво ще се случи. Това са неща, които никой не може да знае, защото се случват вътре. Подготви и кашончета. С изключение на документацията, която водя аз, всичко друго се водеше на него. Ние имаме доста униформи – лятна, зимна, към тях имаме шуби и те заемат много място. Бяхме организирали гардероба на две части. Каза, че сега ще имам повече място. Той разполага с доста инструменти и ги подготви да ги изнесе. Обаче още в същия ден вещите от гардероба ги изнесе, включително изнесе обемните шуби.

Знаех, че ще има наказание на старшината. Изнасянето не беше бързо, но това са организационни процеси. Стаята, в която П. трябваше да се нанесе, беше заета от две колежки, чиято нова стая трябваше да претърпи съществен ремонт, за да могат те да се изнесат. Тогава си спомням, че той дойде при мен и каза, че ако те не се изнесат навреме той няма да може да спазва срока на заповедта на командира. Спомням си, че това го дискутирахме. Помня процеса, стана бавно, не стана за един-два дни.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – В писмените си обяснения изрично посочвам, че съм представил жалба до полк. Х..

**АДВОКАТ Т.** – Моля да задължите ответника да представи, ако разполага, жалба, отправена от Р. П. до полк. Х. на дата 04.05.2020 г., сведена до знанието на последния чрез използването на електронния служебен адрес на полк. Х..

**ЮРИСКОНСУЛТ П.** – Цялата официална поща, която получава командирът е чрез регистратурата. Първо му се слага вх.№ и тогава му се дава. Полк. Х. напусна системата и не съм сигурен, че пазят служебната му поща. Считам, че не е нужно да се допуска това искане, защото преди налагане на наказанието на жалбоподателя му бе дадена възможност да даде обяснения относно неизпълнението на заповедта. Беше

му дадена възможност и да даде писмени обяснения относно неизпълнението на заповедта на командира на ВВС, видно от протокола на проведената среща, приложен по делото. Военнослужещият П. е имал възможност всички свои възражения да ги сподели с командира на ВВС. Считаю, че това само ще затрудни изясняването на истината по делото. Считаю, че не е относимо към спора по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Командирът не ми е заповядвал нищо. На мен ми заповяда полк. Х. и по тази причина аз комуникарах с него по отношение на тази заповед. Аз изпълнявах заповед на полк. Х. и затова комуникарах с него.

**АДВОКАТ Т.** – Съгласно действащата нормативна уредба, а именно ЗОВС, в допълнителните разпоредби точно и ясно е казано какъв е редът на подчинение, а именно чрез два вида началници – пряк и непосредствен. Реално писмени заповеди издава само командирът на ВВС.

**СЪДЪТ** намира по направеното искане, че по делото са налице достатъчно доказателства във връзка със спорните въпроси по делото, а още повече че непосредствено направените възражения на жалбоподателя са залегнали в писмените му обяснения по-късно, поради което намира, че не следва да утежнява производството по делото с допълнителни доказателства.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**НЕ УВАЖАВА** искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на допълнителни доказателства по делото.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

**АДВОКАТ Т.** – Моля да уважите жалбата като основателна и отмените процесната заповед като незаконосъобразна, неправилна и необоснована. Считаю, че са налице предпоставки за уважаването на жалбата както в материалноправен смисъл, така и в процесуален. Нарушени са административните правила при издаване на такъв вид документ. При преместването на един военнослужещ от една канцелария в друга е дадено правомощието на началника на отбраната и съответно началника на канцеларията, който е домакин на сградата. Същите със свои заповеди са уточнили точно и ясно реда за движение на ресурси като такова проследяване би следвало да бъде извършено чрез изготвяне на съответните заявки от съответния непосредствен началник, в случая полк. Х.. Същото не е направено, поради което е основание заповедта да бъде отменена. Моля за срок за писмена защита. На основание чл.144 АПК, вр. чл. 80 ГПК представям списък на разноските.

**ЮРИСКОНСУЛТ П.** – Безспорно е, че жалбоподателят има право свободно и безпрепятствено да дава обяснения, които сметне за нужди. В настоящото производство е от значение да уточним дали има издадена заповед на командира на ВВС относно промяна на работните места и дали същата е достигнала до знанието на военнослужещия. От свидетелските показания и входираните доказателства това е факт. Следва да се установи дали са допуснати нарушения от жалбоподателя при изпълнение на задълженията по военна служба, изразили се според командира на ВВС в нарушение на разпоредби на ЗОВС и Устава за вътрешна служба на ВС на РБ,

посочени в заповедта на наказанието като поведението на последния е в противоречие със съдържанието на посочените в заповедта за наказание разпоредби. За формирането на изводи относно вината на жалбоподателя не следва да се имат предвид голословни и непотвърдени в производството твърдения, а обстоятелства, които са приложени. Военнослужещият имаше възможност да посочи тези обстоятелства при проведената беседа с командира на ВВС, имаше и възможност допълнително да го направи с писмени обяснения, но не бяха посочени току-що изнесени факти.

Интересна е градацията във времето относно кога заповедта е достигнала до знанието на жалбоподателя съобразно неговите твърдения. В писмените обяснения преди налагане на дисциплинарното наказание е посочено, че в края на работния ден, а в жалбата - след края на работния ден. Другите обстоятелства, които жалбоподателят посочи считам, че са ирелевантни за спора и не следва да бъдат кредитирани. Съгласно чл. 55 ЗОВСРБ въоръжените сили се изграждат на принципа на единоначалието и принципът на единоначалието се взема чрез вземане на еднолично решение, носене на отговорност, извършване на контрол от командира като едноличното решение може да бъде устно или писмено.

Съгласно чл. 252 ЗОВСРБ редът за провеждане на дисциплинарното производство за налагане, изпълнение и заличаване на дисциплинарните наказания се урежда чрез правилника за прилагането му. В чл. 152 от Правилника е посочено, че дисциплинарните наказания забележка, мъмрене и строго мъмрене се заличават след изтичане на шест месеца от датата на налагане на наказанието.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, а в условия на алтернативност да отхвърлите жалбата като недопустима и да прекратите съдебното производство поради липса на правен интерес. Възразявам за прекомерност на разноските. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Т. – Моля да имате предвид съдържанието на чл. 178, ал. 2 ЗОВСРБ, където нашият законодател изрично е посочил, че когато командирът издава заповед за изпълнение от свой подчинен, той е длъжен да му окаже необходимото съдействие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам казаното от адвоката си. От мен не се очакваше нищо освен да стоя и да чакам майор К. да се подпише в съответните складове, че е приела материалната отговорност.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност в 7-дневен срок от днес на страните да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

