

Протокол

№

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12491** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. ВУ Х. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания. ДОКЛАДВА определение на съда от 16.12.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ДАНС от 23.12.2025 г., относно становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по заявление за предоставяне право на продължително пребиваване на основание чл. 24И от ЗЧРБ на Д. Ву Х. Д.,

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е просрочена тъй като оспорения акт е получен на 02.09. от пълномощник, който не е пълномощник на работодателя, тъй като пълномощникът на работодателя е упоменат в заявлението, а това е друго лице, поради което считаме, че това е пълномощник и представител на виевнамския гражданин. В тази връзка, считаме че жалбата е просрочена, тъй като ако може да се твърди, че това е пълномощник на работодателя. Работодателят има свой пълномощник, чрез когото е извършена кореспонденцията в рамките на административното производство и той е определен като такъв в заявлението.

АДВ. П.: Във връзка с направеното оспорване, моля да ни дадете възможност да предоставим пълномощното, с което работодателят е упълномощил въпросното лице да получава документи от Дирекция „Миграция“ в Б.. За пълнота на изложението искам да обърна внимание, че в периода, в който са подадени въпросното заявление, което е предмет на настоящия процес има подадени искания за разрешения за пребиваване и работа за няколко лица и съответно е имало и няколко упълномощени лица, които единствено, упълномощени за целите на получаването, не за провеждане на цялата процедура, а за получаването на отделни документи. Моля да ни дадете възможност да представим пълномощното. По преписката никъде не е представено в нито един момент, а доколкото ми е известно не съществува пълномощно от жалбоподателя, към което и да е българско лице във връзка с получаване на процесния отказ.

ЮРК. Т.: Твърдим, че единствено г-н В. К. е пълномощник на работодателя, а лицето което го е получило е различно и поради тази връзка правим това възражение.

СЪДЪТ с оглед направеното доказателствено искане от жалбоподателя, НАМИРА, че следва да му бъде дадена възможност да представи въпросното пълномощно, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че делото следва да бъде отложено за друга дата.

С оглед гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи посочените от него документи в срок 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2026 г. от 10:50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: