

Протокол

№

гр. София, 26.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1616** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.56 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ТД НА НАП, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се
явява. От процесуалният му представител е представена молба, с която заявява да се
даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – М. Р. М., редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява
лично. Представя документ за самоличност.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

Ответник – Да се даде ход на делото.

Прокурор – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от директора на ТД на НАП – С.-град,
срещу решение на СРС по НАХД № 13801/2019 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище с молба от 25.03.2021 г. от процесуалния представител на

касатора, с която заявява, че няма да представи доказателства и няма доказателствени искания.

Ответник – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателствата.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Ответник – Считам, че жалбата на НАП е неоснователна. За да обоснове жалбата, юрисконсулта поставя НАП над законите и съда, като игнорира събраните по делото доказателства. При това е налице изложен в жалбата мотив, който след това самият жалбоподател със следващ мотив оборва и посочва, че не е правилен. Неправилно посоченото в мотива номерирането с „2“, където се казва според тях, че датата на установяване на нарушението е била датата, когато е била направена нарочна проверка в информационната система. Изрично в мотивите на обжалваното решение е казано, релевантно е не кога субективно съответният орган ще се запознае с наличната информация, а кога такава е била събрана и достъпна за него. Процесният случай, представеното като доказателство уведомление от работодателят ми, че съм започнал работа по трудов договор, извършено юли 2018 г. поставя началото за законно установеният тримесечен срок по чл. 34 ал.1 от ЗАН, който срок е изтекъл октомври 2018 г. Процесният акт за установяване на административно нарушение е изготвен на 21.03.2019 г., т.е. много след изтичане на тримесечният срок. При това положение СРС е установил, че в процесният случай е издаден незаконосъобразен акт и НП следва да се отмени. Моля да остане в сила решението на СРС.

Прокурор – Да се отхвърли касационната жалба, като потвърдите решенето на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯТ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: