

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юриск. Ш., постъпила в съда на 1.9.2020 г. с представени заверени копия на 63 /шестдесет и три/ броя направления Б. МЗ-НЗОК № 3 за процесния период.

Адв. Д.: Представям извадка от информационната система на [фирма] от които е видно, че през процесното тримесечие жалбоподателят е издал общо 957 /деветстотин петдесет и седем/ броя направления Б. № 3. Това се намира като бройка в нашата информационна система. Моля за срок за да се запозная и взема становище по днес представените направления. Няма да искам назначаване на вещо лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ш.: В изпълнение на указание на съда от 9.7.2020 г. представям и моля да приемете и приобщите към делото оригинал на извлечение от ел. отчет, който сме представили два пъти – един път като заверено копие и следващ път като оригинал, подписано само от изготвилния го служител. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Оспорвам днес представения документ, тъй като той няма нищо общо с представеното по делото извлечение. Моля да се извърши съпоставка. Извлечението, което е представено по делото и което съм оспорил е подписано единствено и само от лицето С. М.. Няма други подписи, а тук са се подписали още четирима души. Това не е документът, който е по делото и чийто оригинал съм изискал.

Юрк. Ш.: Няма друг оригинал. Това е единственото извлечение от ел. отчет.

Адв. Д.: Този документ е съставен след това и моля да не се приема. На него има четири подписа, а това което е представено по делото е подписано само от едно лице С. М.. Това не е документът, който сме изискали.

Юрк. Ш.: Представих оригиналът, изготвен от С. М. в предходното съдебно заседание. И Вие отново го оспорихте, тъй като не притежава реквизитите съгласно ГПК за официален документ, издаден от административния орган. Данните които се съдържат в извлечението са абсолютно същите.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представения в днешното съдебно заседание документ от ответника.

Адв. Д.: Моля да не се приема днес представения документ.

СЪДЪТ намира, че няма основание да променя определението, с което прие представения документ като доказателство по делото, като по относимостта на това доказателство, съдът ще се произнесе със съдебното решение.

ПРИЕМА като доказателство по делото справка от информационната система на жалбоподателя за издадените направления за процесния период - месец април, юни 2018 г.

Адв. Д.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с днес представения документ, както и да изразя становище. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ш.: Във връзка с оспорените от адв. Д. 12 броя направления, номерирани от наша страна, както следва: 106, 107, 307, 308, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 415 и 416 – говорим не за номера на направления, а за наша номерация, представени в първата молба. Проверих и действително представляват направления Б. № 3 а, и са неотнормирани и не възразявам да бъдат изключени от доказателствата по делото.

По отношение на посочените 48 броя направления Б. № 3, посочени в становището на процесуалния представител на жалбоподателя в открито съдебно заседание и оспорени от него като платени след процесния период - възразявам. Смятам, че са напълно относими, защото меродавен е фактът на издаване на направленията и самото им издаване представлява превишаване на отпуснатия брой С.. Съгласно чл. 155, ал. 4 от НРД за медицински дейности 2018 г. издадените от изпълнителите на С.

направления, включително и Б. № 3 са в рамките на определения им брой назначавани С., не повече от 10 процента от общия брой.

По въпроса за тези 48 броя направления ще взема отношение в хода по същество. По отношение на 14 броя направления, за които процесуалния представител на жалбоподателя в свое становище е оспорил – 14 броя след № 886, няма данни кой ги е изпълнил, твърдя следното: такъв наш номер на представените направления няма. С молба до съда от 12.6.2020 г. сме представили 700 броя направления, като между тях са и тези 12 броя, за които не възразявам да се изключат като доказателства по делото, защото са неотнормими и представляват Б. № 3 А. В тези 735 броя влизат и тези 48 броя, за които казах че възразявам и са абсолютно относими. В открито съдебно заседание на 9.7.2020 г. съм представила заверени копия на 93 броя направления, номерирани от 1 - 93. Сега с молба от 1.9.2020 г. и последните 63 броя направления. Такъв № 868 за който процесуалният представител на жалбоподателя твърди, че от този номер 14 броя не е ясно кой ги е изпълнил няма. Всички тези, които са представени направления, е за да бъдат отчетени при нас на хартиен носител - това означава, че е видно кой е изпълнителят. В случая това оспорване е абсолютно неясно, неточно и ирелевантно.

Моля съдът да задължи процесуалния представител на лечебното заведение да изпълни даденото указание от предходното съдебно заседание, информацията на флашката, която не се отвори, да се предостави в достъпен вид за съда и нас, като ответник. Освен това адв. Д. се ангажира да представи и амбулаторните листове, въз основа на които, лечебното заведение е издало тези направления Б. № 3, за които ние в извлечението от ел. отчет сме посочили, че са надвишени като отпуснати от страна на НЗОК респективно СЗОК. По отношение на така представените регулативни стандартни, моля да ми бъде дадена възможност да взема отношение.

Адв. Д.: По отношение на днес направените оспорвания от процесуалния представител на ответника декларирам, че всичките изброени амбулаторни листа в становището ми от 3.6.2020 г. са издадени през месец юли 2018 г., т.е. те не попадат и не са предмет на проверката, тъй като са издадени след процесния период, който обхваща месеците април, май, юни, но не и месец юли. Всичките съм ги записал с дата на издаване, както са описан в документа, който е представил ответника, че са издадени през месец юли, и се явяват извън процесния период и са неотнормими, поради което съм поискал да не бъдат приемани като част от доказателствата. По отношение на 14 броя направления, които са в края на частния документ озаглавен „Извлечение от регулативни стандарти“, съм допуснал грешка, като вместо след основния списък, който завършва с номер 868, моля да се чете „след основния списък“, който завършва с номер 886. След 886 от основния списък има 14 броя направления, за които няма данни, кой и кога ги е изпълнил. По отношение на направеното искане от процесуалния представител на ответника и от съда с оглед изясняване броя на издадените направления за С., с днес представеното извлечение от информационната система на доверителя ми, аз изпълнявам това задължение, от което е видно, че през процесния период доверителят ми е издал 953 броя направления за С. - Б. МЗ НЗОК № 3

Юрк. Ш.: По отношение на тези 48 броя амбулаторни листа, явно неволна грешка на адв. Д., тъй като ние говорим за бланка. Вие не сте казали, че те са издадени през месец юли, а че са изпълнени през месец юли, което е съвсем различно. Меродавна е датата на издаването им. По отношение на тези 14 броя направления, за които казвате,

че няма данни кой ги е изпълнил, в предадената на 7.7. 2020 г. от мен молба, с която представям още 93 броя заверени копия на направления Б. № 3, представям и 14 броя направления издадени от жалбоподателя в съдебно заседание и изпълнени в други РЗОК за същия процесен период. Изрично е посочено кой е изпълнителят. Оспорвам казаното от адв. Д., защото това се съдържа като доказателство по делото.

Адв. Д.: В предходното съдебно заседание, с оглед посочените от мен 48 броя направления, които искам да се изключат от доказателствата, помолих ответника да представи доказателства дали е правена проверка на доверителя ми през трето и четвърто тримесечие, след процесния период на 2018 г. Процесуалният представител на ответника възрази и съда отхвърли моето искане. Ако се представят доказателства дали е правена проверка на доверителя ми през трето и четвърто тримесечие на 2018 г. ще се установи дали описаните 48 броя направления са действително проверени от ответника. След като проверката обхваща месеците април, май и юни, няма как в изготвените от него документи да се описват други такива с дати, които са след този проверяван период. Всичките 48 броя документа, са с дата от месец юли 2018 г.

СЪДЪТ, като изслуша страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото докладваните документи, представени с молбата на ответника от 1.9.2020 г.

ДАВА възможност на страните да се запознаят с приетите днес доказателства и да изразят становище най-късно до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да формулира въпроси за назначаване на съдебна експертиза, предвид направеното оспорване на административния акт.

Адв. Д.: Направените от мен на два пъти оспорвания на документа озаглавен „Извлечение от електронни отчети“, представен по делото от ответника, те именно касаят този документ, в качеството му на доказателство по делото. И двата документа, които бяха представени и са идентични, са подписани само от едно лице, като изготвил гл. експерт С. М. и никакъв друг подпис. Първоначално този документ беше представен като вярно с оригинала, след това беше представен същият документ с оригиналния подпис на лицето С. М.. Вземайки становище по този документ аз съм го оспорил, че същият представлява частен документ по смисъла на ГПК и няма доказателствена стойност. Няма данни същият да е издаден от компетентен административен орган. Днес аз се противопоставих да се приеме наново същия документ за трети път, но сега вече оформен с четири подписа, включително и подписа на директора на СЗОК, какъвто в предишните два случая не съществуваше, нито като заверен препис, нито като оригинал. Твърдя и моля днес представения документ да бъде изключен от доказателствата, тъй като той е неотносим по спора, а представените от ответника копие и оригинал на документ, представляват частен документ по смисъла на ГПК и доказателствената тежест, за доказване съдържанието на същия е на ответника.

Юрк. Ш.: Въз основа на отправено искане в предходно съдебно заседание, съдът даде указания да се представи. Ние сме изпълнили указанията на съда и не виждам защо адв. Д. сега се противопоставя.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че не са налице основания за отмяна на определението за приемане на доказателствата и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя чрез процесуалния представител

за изключване на представения днес документ от ответника /в оригинал/ като доказателство по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.12.2020 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: