

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11036** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Р. на ОПТТИ 2014-2020г. – редовно уведомен, представлява се от И. Й. – държавен експерт в дирекция „Правна“ с пълномощно по делото и юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. М. Г. И.-Й. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 23.02.2026г. от жалбоподателя, с която са преформулирали въпросите по допуснатата комплексна експертиза, като съгласно разпореждане на съда препис от молбата е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА молба от 27.02.2026г. от ответника, с която е изразено становище по молбата на жалбоподателя от 23.02.2026г. и постановено в тази връзка определение от 11.03.2026г., с което съдът е заличил допусната комплексна съдебно-техническа експертиза, като на нейно място е допуснал съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.03.2026г. заключение на съдебно-техническа експертиза от вещото лице проф. д-р инж. М. Г. И.-Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

проф. д-р инж. М. Г. И.-Й. – 73 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА депозираните по делото на 06.02.2026г. и 16.03.2026г. съдебно-технически експертизи на вещото лице проф. д-р инж. И.-Й..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 153,39 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представените от вещото лице към заключенията справки-декларации счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 955,10 евро, от които 306,78 евро са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 648,32 евро в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение като вземете предвид заключението, направено от вещото лице, от което безспорно се установява, че в хода на изпълнение на строително-монтажните работи /СМР/ са установени напълно нови геотехнически условия, въз основа на които се поражда необходимостта от промяна на проектните решения, свързани с конструкцията на финалната облицовка при укрепване на завоя и използваната технология, т.е. изпълнение на нови типове крепежи. Предвид факта, че допустимото изменение е съгласно

договора по чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, който включва само промени във вече изготвените проектни разработки в срока на договора е наложително прилагане и на хипотезата на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, тъй като промяната в проектните решения изисква и изпълнение на допълнителни СМР, а именно монтаж на нови крепежни елементи. Във връзка с изложеното считаме, че сключеното допълнително споразумение и приложената хипотеза на закона е напълно законосъобразно. Моля да ни присъдите направените разноски, за което прилагам списък.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТИ Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Във връзка с експертизата поддържам вече изразеното от нас становище, че формулираните въпроси към вещото лице нямат връзка с предмета на спора и не трябва да се обследват. Констатациите в експертизата имат значение единствено за установяване на обективната необходимост от адаптиране на проектните решения към реално установените инженерно-геоложки условия, но не и за преценката относно законосъобразността и допустимостта на предприетите извъндоговорни финансови действия чрез сключване на допълнителни споразумения № 6 от 30.05.2023г. Предвид обстоятелството, че в сключения между страните първоначален договор е налице възможност за извършване на непредвидени работи и за тяхното заплащане изначално е ясно, че сключването на допълнително споразумение за увеличаване на цената на договора е изцяло несъответно на договорните задължения на страните. Моля да вземете предвид подробното ни становище по експертизата, както и подробните ни мотиви и съображения за неоснователността на жалбата, изложени в становището ни под № 12007 от 29.01.2025г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител в минимален размери.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: