

# РЕШЕНИЕ

№ 818

гр. София, 14.02.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова**

**Диляна Николова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9661** по описа за **2013** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 11.07.2013 г., постановено по н.а.х.дело №17534/2012 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 121-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № РД-09-26/01.08.2012 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лозата и виното.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено. Наведените касационни основания са за нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на съдпроизводствените правила-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, аргументирани в жалбата.

Ответникът не депозира писмен отговор по касационната жалба в срока по чл.163, ал.2 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът се представлява от юрисконсулт Т., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът- [фирма] се представлява от адв.Т., която оспорва жалбата и аргументира отхвърлянето ѝ в депозирани по делото писмени бележки.

Участващият в производството по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Оспореното решение е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила-чл.348, ал.1, т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

1. В нарушение на процесуалните си задължения, СРС не е осъществил дължимия от него анализ на събрания по делото доказателствен материал и в мотивите към постановеното от него решение няма фактически установявания.

2. Постановената от СРС отмяна на НП е обусловена единствено с разминаването на част от датата-годината, в случая на извършеното нарушение-19 и 20.04 2012 г. в АУАН, съответно-19 и 20.04.2011 г. в НП. Допуснатото несъответствие е при посочване на годината на извършване на нарушението- 2012 г., залегнала в АУАН, а не 2011 г., както е отразено в НП. Касае се за очевидна техническа грешка, която може да бъде приравнена на процесуално нарушение, извън категорията на тези по чл.348, ал.1, т.2 от НПК, за поправянето на която не се налага отмяна на обжалваното НП / Решение №204/12.05.2010 г. на ВКС по н.д. №120/2010 г., I н.о., НК; Решение № 532 от 7.01.2014 г. на ВКС по н. д. № 1894/2013 г., III н. о., НК и др./. [фирма] не е било наказано по непредявено обвинение, очертаващо съставомерните признаци на извършеното деяние, включително и относно датата на извършването му. Техническата грешка в НП е в само един детайл /година/ от датата на извършеното нарушение и не дава основание съдът да приеме, че правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице е било ограничено.

3. След отмяната на решението, поради допуснатите от СРС съществени нарушения на процесуалните правила, делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания /чл.218, ал.1 от АПК/, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на фактически и правни изводи относно релевантните за процесуалната и материалната законосъобразност на издаденото НП обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационният съд на практика не може да осъществи дължимия от него контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.2 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ С Решение от 11.07.2013 г., постановено по н.а.х.дело №17534/2012 г. по описа на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :