

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3905** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, В. И. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК 01 СЕКТОР ОКПД ПРИ ОПП-СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.Ч.: Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК.Б.: Да се разпита свидетеля.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

С. С. А. 48 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Работя като младши авто - контролър ОПП СДВР. На 14.09.2022 година бях назначен на работа с мл.авт. контролър З. нощна смяна от 19.00 ч. до 07.00 ч. на 15.09.2023 година на маршрута - П. път I - 6. Маршрутът се намира по СПО на гл. секретар, с цел предотвратяване на преминаване на бежанския поток. Той се намира от началото на Д. Б. до границата с ОДП С., която е до Е. П.. Изпълнявахме контрол на пътното движение, който се състои в превенция и контрол на движението. Патрулира се в дадения район. Автомобилът е достатъчен, не е необходимо видимото ни присъствие. Превенцията означава да се вижда полицейският автомобил, не е задължително ние да се виждаме. Нощните смени на маршрута – след 11 ч. няма движение. Единствено следим за мигрантите. Много трудно могат да се намерят места за спиране, не е осветено и няма разширение на пътя. В конкретния случай има запис от камерата в автомобила. Автомобилът ни е оборудван с допълнителна камера-айстрафик, която снима движението по пътя. В самия автомобил има подвижен монитор. Евентуално той може да попречи на камерата вътре, ако не е снимала. Камерата е отпред, долу ниско на таблото. Мониторът е в средата на колата.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

Адв. Ч. – Не държа на исканото доказателство относно времето по Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси. Моля да обърнете внимание, че въпреки че органът е посочил, че е взел предвид всички обстоятелства и обясненията, дадени от доверителя ми, реално същите не са взети предвид, тъй като в справката изрично е посочено, че е взето предвид обяснението на доверителя ми, но върху самото обяснение липсва отразяване на резолюция дали същото е прието. В този смисъл считам, че са нарушени основните принципи, а именно административният орган преди да се произнесе следва да приеме и оцени обяснението на служителя. Това задължение е само формално изпълнено, т. е. в справката е посочено че е изпълнено, но реално не е изпълнено. В конкретния случай не беше доказано, че доверителят ми е осъществил нарушение, тъй като от разпитания свидетел днес се установи, че са се намирали на същата дата и място на 15.09.2022 година, по маршрута, на който е следвало да изпълнява сл. задължения.

Осъществявали са всички задължения по пътния контрол, които са включени в длъжностната характеристика, така и задълженията посочени в Инструкция № 8121-3-749/20.10.2014 година за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, а именно: наблюдавали са движението, имало е видимо присъствие, контролирали са спазването на правилата за движение и са осъществявали организационно - превантивни мероприятия. От разпита на свидетелите се установи, че реално запис е имало. Това обосновава извода, че в конкретния случай от събраните по делото доказателства не се доказва да има извършено дисциплинарно нарушение на доверителя ми. Считаю, че издадената заповед е и материално незаконосъобразна.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да уважите обжалваното решение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ прилага писмените бележки на ответника и списъка с разноси от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 -дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: