

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **519** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Р. чрез АДВ. Л. Н. В. – редовно призован, представлява се от адв. В., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от А. Г. – началник на отдел „Качество на производството“ с юридическа правоспособност, ведно с удостоверите за правоспособност и пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ С. Ф. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Представям писмени бележки.

Юрк.Г. – Оспорвам жалбата. Представям справка относно страната по произход на жалбоподателя, с препис за другата страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в

днешното съдебно заседание писмени доказателства.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. Считам, че решението на ДАБ е постановено при допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила и в противоречие с приложимия материален закон, поради което е незаконосъобразно. От писменото становище на ДАНС е видно, че не се възразява на лицето да бъде предоставена исканата закрила. Считам, че административния орган необосновано приема, че твърденията на лицето Х. Р. не попадат в предметния обхват на ЗУБ. Анализът, който е направен от административния орган е бил повърхностен и не обхваща всички релевантни факти и обстоятелства. Към момента на интервюиране лицето Х. Р. е било в състояние на задържане, което е близко до вътрешното усещане при затворнически режим в комбинация и състояние на бездомност. В състояние на подобни травматични преживявания, потърпевшите трудно разкриват травмиращите за тях факти, особено когато не са имали психологическа подкрепа за това и когато са все още в стрес и състояние на несигурност. Лицето Х. Р. излага по-подробно във второто си интервю, че след смъртта на бащата му, чичо му полага грижи за семейството му и същия е бил съдия до промените във властта в А. от август 2021 г. По информация предоставена в справка от ДАБ от 25.10.23 г., се твърди, че след превземането на властта от талибаните и обявената обща амнистия в периода от 15.08.21 г. – 15.06.21 г. има случаи на бързи екзекуции, изтезания, малтретиране и задържане на лица, свързани с бившето правителство, бивши съдии, прокурори и адвокати. По настоящото производство предоставената справка е единствено за обща информация. Страхът от преследване е субективно усещане. Лицето Х. Р. има основателно опасения от преследване и заплахата за живота си, както изразява в даденото интервю. Същият е потърсил убежище в друга държава, на основание смяната на политическото управление в държавата си, което само по себе си би го поставило в застрашена позиция в случай на връщането му обратно в А.. Съгласно международното право в областта на правата на човека значението на принципа на „забрана за връщане“ надхвърля обхвата на чл.33, ал.1 от Женевската конвенция от 1951 г., тъй като произтича от чл.3 от Конвенцията на ООН срещу изтезанията и друго жестоко, нечовешко и унижително отнасяне или наказание, както и от общото международно право.

Юрк.Г. – Моля да оставите в сила решение на ДАБ като правилно и законосъобразно. Считам, че в оспореното решение подробно е обсъдена бежанската история, както и липсата на представяне по време на административното производство доказателства в подкрепа на думите на жалбоподателя. Считам, че не са допуснати административно-производствени нарушения, правилно е приложен материалния закон и не са налице основанията по чл. 8 и чл.9 от ЗУБ. В тази връзка, моля да оставите в сила решените.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 80 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪ Д И Я:

СЕКРЕТАР: