

РЕШЕНИЕ

№ 26422

гр. София, 30.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **1393** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. с чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. М., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], Р С., гражданин на Р С., подадена чрез адв. К. от САК, срещу решение № 3-ОК/06.01.2026 г. на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, рег. № 16315/11.12.2025 г. от А. А. М. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно. Правят се възражения, че интервюиращият орган не е анализирал представените към последващата молба за закрила писмени доказателства. Жалбоподателят посочва, че съгласно удостоверение за регистрация от 22.04.2025 г., номер на досие: 814-17-С. баща му М. Ш. А., [дата на раждане] в Сирийска арабска република, е регистриран към Върховния комисариат на ООН за бежанците, съгласно неговия мандат до 22.04.2027 г., заедно с всички членове на семейството му под същия номер. На следващо място поддържа, че съгласно официално уведомление от 10.05.2025 г. на Демократична автономна администрация, Изпълнителен съвет на Главно командване на силите за самозащита, отдел „Задължение за самоотбрана“ - Регион Ал-Д., изх. № 761, той е привикан да се яви в Центъра за самоотбрана в район Хаджи в срок до 25.05.2025 г., като в противен случай ще бъде подведен под отговорност. Твърди, че в този смисъл се страхува от преследване или унизително отнасяне или наказание.

На следващо място в молбата си А. А. М. заявява, че в резултат от военните действия, които се водят в района, където живее семейството му, част от членовете му са пострадали от химически вещества и получили сериозни заболявания. Чужденецът заявява, че се страхува за здравето и

живота си.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. К.. Поддържа жалбата си и моли да бъде уважена.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците - Министерски съвет в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

А. А. М. е подал последваща молба за международна закрила на 11.12.2025 г. В проведеното интервю при първоначалното подаване на молба за закрила (рег. № 16315/15.01.2025 г.) разказва, че е напуснал С. поради войната, която се води в страната; не е получавал лични заплахи в С. и не е имал проблеми във връзка с етническата и религиозната си принадлежност; не е членувал в политически партии и организации, не е арестуван, съден или осъждан. Не посочва обективни факти, пораждащи опасение, което да се тълкува като преследване.

С решение № № 3-ОК/06.01.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, на основание чл.76б, ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не е допусната последваща молба на А. А. М., за предоставяне на международна закрила, с рег. № 16315 от 11.12.2025 г. на ДАБ при МС, до производство за предоставяне на международна закрила.

Във връзка с чл. 76 а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила, административният орган – интервюиращ орган при ДАБ е преценил нейната допустимост по реда на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Приел е, че представените от молителя писмени документи – удостоверение за регистрация към ВКБООН, уведомление за явяване в Център за самоотбрана в Р С., медицински документи, не доказват наличието на нововъзникнали обстоятелства по последващата молба, не представляват нови факти, които не са били известни на молителя в предходното производство, проведено по подадена от същия молба за предоставяне на международна закрила, а част от тях са неотносими към личното му положение.

При така установените факти, Административен съд София – град, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Подадената от чужденеца, търсец международна закрила молба от 11.12.2025 г. представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ (при наличие на влязло в сила решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила).

Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Цитираната Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с молителя. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 - Последваща молба от Директивата - когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на

последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, б. „г“ първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледан, а когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, б. „г“. Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, освен другото, да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представените документи от страна на търсещия закрила: удостоверение за регистрация към ВКБООН, уведомление за явяване в Център за самоотбрана в Р С., медицински документи и е приел, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за положението в страната му на произход, което становище напълно се споделя от съда. Последващата молба за международна закрила с вх. № 16315 от 11.12.2025 г. на ДАБ – МС, в която А. А. М. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение и за страната си на произход, правилно е преценена за недопустима по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, доколкото всички факти и елементи относно личното му положение и държавата му на произход са преценени в хода на производството по издаването на решение на Председателя на ДАБ, с което на жалбоподателя, е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут. Както бе посочено във фактическата част на настоящото решение не са изложени нови факти, които не са били известни на лицето в проведеното производство по подадената от него първоначална молба за предоставяне на международна закрила.

А. А. М. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение, както за личното му положение, така и по отношение на страната му на произход, поради което жалбата срещу решението на административния орган следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 46-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. М., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], Р С., гражданин на Р С., подадена чрез адв. К. от САК, срещу решение № 3-ОК/06.01.2026 г. на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната негова последваща молба за предоставяне на международна закрила, рег. №

16315/11.12.2025 г. от до производство за предоставяне на международна закрила.
Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 4 ЗУБ.

Съдия: