

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7775** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Б. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че на са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 19.02.2024 г. относно изискано за прилагане по настоящото дело, адм. дело № 7715/2018 г. по описа на АССГ, видно от което делото още не е върнато от ВАС.

След извършена служебна проверка на сайта на ВАС съдът установи, че производството по адм. д. № 7369/2023 г. по описа на ВАС, образувано по касационна жалба срещу съдебния акт, постановен по адм. дело № 7715/2018 г., по описа на АССГ е прекратено, поради оттегляне на касационната жалба, респ. предстои връщане на делото в АССГ.

Адв. С.: Държим делото отново да бъде изискано за прилагане към настоящото. Заповедта е издадена именно въз основа на това разрешение за строеж и едва ли ще е необходима експертиза. Предоставям на преценката на съда относно назначаване на СТЕ. Няма да правим искане за назначаване на експертиза в тази насока. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. И.: Към датата на издаване на заповедта, и съставяне на констативния акт строежът не съответства на разрешението за строеж, но след периода на издаване на заповедта, не мога да кажа какво се е случило. Приели сме, че строежът е изграден без строителни книжа, а не че е налице несъответствие на изграденото с посоченото в разрешението за строеж. Намирам, че това обстоятелство, че е налице съответствие между строежа и строителното разрешение не следва да се доказва, не го оспорваме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Не спорим, че със заповедта не се твърди, че е налице несъответствие на изграденото с посоченото в разрешението за строеж. По тази причина не следва да се назначава СТЕ.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че отново следва да се изиска адм. дело № 7715/2018 г. по описа на АССГ, за прилагане към настоящото производство и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.03.2024 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Да се изиска адм. дело № 7715/2018 г. по описа на АССГ, с приложените към него дела за прилагане по настоящото дело.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: