

РЕШЕНИЕ

№ 1884

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3705** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 107, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП).

Образувано е по жалба на S. D., [дата на раждане], с адрес: Република Турция и на „ORKUN INTERNATIONAL TRANSPORT KFT“, с адрес на управление: Република Унгария, [населено място], със законен представител F. N., чрез адвокат А. от АК-Хасково, с адрес: с.Казичане, [улица], срещу заповед рег. № РД-14-1125/23.03.2023 г., издадена от началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 10ба, ал. 1, т. 3, б. "г" от Закона за автомобилните превози. Със заповедта се налага временно спиране от движение на влекач „Рено НД001“ с рег. № ТАТ646 и прикачено полуремарке "Тирсан", с рег. № 34РК8611 - до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение и осигуряването на водач, който е гражданин на държава - член на Европейския съюз или отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 4 от Закона за автомобилните превози. В жалбата са изложени аргументи за издаване на оспорената заповед при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон. Изложени са аргументи за нищожност на оспорената заповед, като се твърди, че е издадена от некомпетентен административен орган. Твърди се, че административното производство е незаконосъобразно проведено, тъй като е съставен АУАН на лице,

което не владее български език, както и, че АУАН е в противоречие на процесната заповед.

В о.с.з. жалбоподателите не се представляват и не изразяват становище. Ответната страна - началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", не се представлява в о.с.з. и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

На 23.03.2023 г., около 02:45 часа, при извършване на проверка за спазване на разпоредбите на Закона за автомобилните превози, Закона за движението по пътищата и издадените въз основа на тях подзаконовни нормативни актове Р. Б. А. и А. Р. Д.-инспектори в Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ установили, че в [населено място], на околоръстен път, на около 100 метра след автомагистрала „Тракия“, в посока към Казичане, S. D. като водач на влекач „Рено НД001“ с рег. № ТАТ646 и прикачено полуремарке „Тирсан“, с рег. № 34РК8611, в съответствие с Лиценз на фирмата – превозвач „ORKUN INTERNATIONAL TRANSPORT KFT“, извършвал международен транзитен превоз на товари по маршрута Турция-Унгария. Издаденият Лиценз на Общността - № 13-010894/67/2023/, бил валиден до 10.01.2033г. Проверяващите констатирани, че водачът извършвал следното нарушение: бил без сертификат за водач по чл.57, ал.5 от Наредба № 11 на МТС, необходим на водач-гражданин на държава, която не е членка на ЕС. За посоченото нарушение, на водача бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено НП за налагане на глоба в размер на 2 000 лева.

В обжалваната заповед е прието, че нарушителят няма постоянен адрес на територията на Република България и е налице правно основание за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 10ба, ал. 1, т. 3, б. “г” от Закона за автомобилните превози поради което е наложена и ПАМ, изразяваща се във временно спиране от движение на влекач „Рено НД001“ с рег. № ТАТ646 и прикачено полуремарке „Тирсан“, с рег. № 34РК8611 - до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение и осигуряването на водач, който е гражданин на държава - член на Европейския съюз или отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 4 от Закона за автомобилните превози. По делото са приети доказателствата, представени с жалбата и тези в административната преписка. При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Жалбата, подадена до Административен съд - София - град се явява подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена от двама жалбоподатели. Жалбоподателят „ORKUN INTERNATIONAL TRANSPORT KFT“ е лице с правен интерес – собственик на товарен автомобил – влекач „Рено НД001“ с рег. № ТАТ646 и прикачено полуремарке „Тирсан“, с рег. № 34РК8611, който е временно спрял от движение с оспорената заповед. Поради това, жалбата е процесуално допустима по отношение на този жалбоподател. По отношение на другия жалбоподател - S. D., [дата на раждане], с адрес: Република Турция, жалбата е недопустима като подадена от лице без правен интерес от оспорването на заповедта. Лицето е водач на автомобила, не е собственик на същия, не е адресат на акта, поради което правата и законните му интереси не се засягат от същия като производството по отношение на него следва да бъде прекратено.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е акта с целта на закона. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 107, ал. 1 от З. принудителните административни мерки по чл. 106 и чл. 106а от Закона за автомобилните превози, се прилагат с мотивирана заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" или упълномощени от него длъжностни лица. По делото е представена заповед № РД-08-30/24.01.2020 г., с която изпълнителният директор на ИА "АА" е оправомощил длъжностни лица от изпълнителната агенция да издават заповеди по чл. 106 и чл. 106А, сред които по т. 5 и началник на Областен отдел "АА". Заповедта е издадена в предвидената от закона форма - чл. 107, ал. 1 ЗавтП, при спазване на действащите материално-правни разпоредби и административно-производствените правила, като същият е мотивиран и е съобразен с целта на закона. Не са налице основания за отмяна по чл. 146, т. 1 - т. 5 от АПК. С оспорения административен акт е приложена ПАМ по чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. "г" от ЗавтП, който предвижда прилагане на ПАМ временно спиране от движение на моторно превозно средство, с което се извършва превоз на пътници или товари, когато нарушителят няма постоянен адрес на територията на Република България - до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение. От приетите по делото доказателства - (НП) № 42-0005781/23.03.2023 г., с което на водача е наложено наказание "глоба" в размер на 2 000 /две хиляди / лева, се установява налагането на административно наказание на водача на влекач и полуремарке, спряни от движение с процесната заповед. Безспорно по делото се установява фактическия състав, обуславящ наличието на всички предпоставки за прилагане на ПАМ - налице е наложена с наказателното постановление глоба за извършено нарушение от водача на товарния автомобил, който няма постоянен адрес на територията на Република България. Неоснователни са всички възражения на жалбоподателя. Предмет на контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е заповедта за налагане на принудителната административна мярка по чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. "г" от Закона за автомобилните превози, поради което не следва да се обсъждат оплакванията за незаконосъобразност на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление. Правото на защита срещу тези актове може да бъде реализирано в самостоятелно производство по реда на ЗАНН. Именно в това производство се изисква евентуален превод при съставяне на АУАН. Актът е издаден от компетентен орган както бе установено по-горе. Не е налице законоустановено изискване за посочване в АУАН, че въз основа на същия ще бъде издадена и заповед за налагане на ПАМ. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема оспорената заповед за законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Липсва искане за присъждане на разноски от ответника, предвид което такива не следва да се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, 29-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ORKUN INTERNATIONAL TRANSPORT KFT“, с адрес на управление :Република Унгария, [населено място], със законен представител F. N., чрез адвокат А. от АК-Хасково, срещу заповед рег. № РД-14-1125/23.03.2023 г., издадена от началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. "г" от Закона за автомобилните превози.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на S. D., [дата на раждане] , с адрес:Република Турция, срещу заповед рег. № РД-14-1125/23.03.2023 г., издадена от началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. "г" от Закона за автомобилните превози, като ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на този жалбоподател.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и в 7 –дневен срок с частна жалба, в частта му с характер на прекратително определение.

СЪДИЯ: