

# РЕШЕНИЕ

№ 5470

гр. София, 25.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.  
Образувано е по жалба на „МД 7 ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. С., действащ чрез пълномощника адв. Х. В. от САК, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22222519000758-091-001/04.09.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, в частта, потвърдена с Решение № 343/01.03.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

Според жалбоподателя ревизионният акт е неправилен, необоснован и издаден в противоречие с материалноправните и процесуални разпоредби. Счита, че съдържанието на ревизионния акт не отговаря на изискванията на чл.120 от ДОПК и не е мотивиран. Твърди, че ревизиращият орган не е извършил пълно, задълбочено и безпристрастно изследване на всички факти и обстоятелства, не е обсъдил и оценил представените от ревизираното дружество доказателства и е действал в противоречие с принципите на независимост и обективност. Иска се отмяна на ревизионния акт. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. В., който моли тя да бъде уважена и претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С., представляван от юрисконсулт И., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, установи следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22222519000758-020-001/06.02.2019 г., издадена от С. Н. Г., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция СДО при ТД на НАП С., оправомощена съгласно Заповед №РД-01-5 от 03.01.2017 г. на директора на ТД на НАП С.. С посочената ЗВР е възложено извършването на ревизия на „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД за установяване на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г.; корпоративен данък, данък върху доходите на чуждестранни юридически лица, данък върху социалните разходи по ЗКПО, предоставяни в натура, данък върху представителните разходи, данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица по ЗКПО за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г., данък върху разходите за превозни средства за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. и данък върху разходите в натура, обвързани с лично ползване по чл. 204, ал. 1, т. 4 от ЗКПО за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. Заповедта е връчена на 18.02.2019 г.

Със Заповед №Р-22222519000758-023-001 от 28.06.2019 г. производството е спряно във връзка с открити административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на Република България и на Л., К., Гърция и Испания, съгласно чл. 7 от Регламент /ЕО/ 904/2010, а със Заповед №Р-22222519000758-143-001 от 02.03.2020 г. то е възобновено.

Със Заповед №Р-22222519000758-023-002 от 17.03.2020 г., издадена във връзка с подадена от лицето молба, производството отново е спряно за срок до 17.06.2020 г., а със Заповед №Р-22222519000758-143-002 от 18.06.2020 г. то е възобновено.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22222519000758-092-001 от 08.07.2020 г., срещу който ревизираното лице е подало възражение с вх. №2553-06-1031 от 26.08.2020 г., преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22222519000758-091-001 от 04.09.2020 г., издаден от С. Н. Г. – орган, възложил ревизията, и Т. Г. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определен за ръководител на ревизията, съгласно ЗИЗВР №Р-22222519000758-020-003 от 02.03.2020 г. РА е връчен електронно на 10.09.2020 г.

С ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 2 353 865,79 лв. за данъчните периоди от м. 11.2015 г. до м. 12.2017 г., начислен е ДДС в размер на 314 188,44 лв. за данъчните периоди от м. 01.2016 г. до м. 12.2017 г., начислени са лихви за забава в размер на 1 063 668,67 лв., извършено е увеличение на счетоводния финансов резултат за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., в резултат на което за 2015 г. е установен корпоративен данък за довносяне в размер на 47 888,21 лв. и лихви за забава в размер на 21 526,12 лв., а за 2016 г. и 2017 г. е намален размерът на декларациите от дружеството данъчни загуби.

Срещу РА дружеството е подало жалба вх. №2553-06-1116/24.09.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-30-54/02.10.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. за срок до 01.03.2021 г.

С Решение № 343/01.03.2021г. директорът на дирекция „ОДОП“ – С. е потвърдил ревизионния акт в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчните периоди от м. 11.2015 г. до м. 12.2017 г., както и в частта на извършените корекции по

ЗКПО за 2015 г., 2016 г. и 2017 г.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи се основават на следното:

Дружеството – жалбоподател притежава удостоверение №5472/17.06.2015 г., издадено от Министерство на финансите, за извършване на дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни. Извършваната дейност през ревизирания период е търговия с инвестиционно злато чрез онлайн платформите MD7 Trade и Global Intergold и търговия с ценни книжа, като.

В хода на ревизионното производство са предприети следните процесуални действия:

На дружеството са връчени общо 4 Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице - изх. №Р-22222519000758-040-001/15.02.2019 г., №Р-22222519000758-040-002 от 17.05.2019 г., №Р-22222519000758-040-003/26.06.2019 г. и №Р-22222519000758-040-004 от 13.03.2020 г.

Извършени са проверки в производствен, търговски или друг обект на задълженото лице, документирани с протоколи.

Открити са административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на Република България и на Л., К., Гърция и Испания, съгласно чл. 7 от Регламент /ЕО/ 904/2010.

В частта по ЗКПО

За 2015 г. е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО, с която е деклариран счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 5 966 510,81 лв., данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 3 368 147,44 лв. и следващ се корпоративен данък в размер на 336 814,74 лв., който е внесен.

Констатирано е, че по реда на чл. 71, ал. 1 от ЗКПО от положителния данъчен финансов резултат за 2015 г. в размер на 5 966 510,81 лв. е приспадналата данъчна загуба от предходни години в размер на 2 598 363,37 лв. /5 920,69 лв. за 2013 г. + 2 592 442,68 лв. за 2014 г./. Органите по приходите са установили, че на дружеството е извършена ревизия, приключила с РА №Р-22221015010791-091-001/24.10.2016 г., с който е констатирано, че не са налице обстоятелства, водещи до изменение на данъчния финансов резултат за 2013 г. и е установено, че данъчната загуба за 2014 г. е в размер на 2 563 105,23 лв. Същият не е обжалван и е влязъл в сила.

Тъй като от ревизираното лице е приспадналата загуба за 2014 г. в размер на 2 592 442,68 лв., вместо 2 563 105,23 лв., т. е. приспадналата е загуба с 29 337,45 лв. повече, на основание на чл. 70, във връзка с чл. 71, ал. 1 от ЗКПО, при настоящата ревизия е определена данъчна загуба за приспадане в общ размер на 2 569 025,92 лв. /5 920,69 лв. за 2013 г. + 2 563 105,23 лв. за 2014 г./.

Установено е също така, че през 2015 г. по дебита на сметка 609 от дружеството са отчетени „други разходи“ в размер на 449 544,59 лв. От лицето са изискани всички първични счетоводни документи, касаещи осчетоводените разходи, но тъй като такива не са представени, органите по приходите са приели, че тези разходи не са документално обосновани и на основание на чл. 26, т. 2 от ЗКПО с техния размер е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат. В резултат на извършените корекции е определен данъчен финансов резултат /данъчна печалба/ в размер на 3 847 029,48 лв., следващ се корпоративен данък в размер на 384 702,95 лв. От дружеството е внесен данък в размер на 336 814,74 лв., при което остава разлика за довносяне в размер на 47 888,21 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 21 526,12 лв.

За 2016 г. е подадена ГДД с вх. №224351700537196/31.03.2017 г., с която е деклариран счетоводен финансов резултат /загуба/ в размер на 2 674 360,24 лв. и данъчен

финансов резултат /данъчна загуба/ в същия размер. Корпоративен данък не се дължи. След извършена проверка на счетоводните документи, регистри и записвания е установено, че през 2016 г. по дебита на сметка 609 от дружеството са отчетени „други разходи“ в размер на 84 464,77 лв. Тъй като задълженото лице не е представило първични счетоводни документи, касаещи осчетоводените разходи, за същите е прието, че не са документално обосновани и на основание на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата в горепосочения размер, в резултат на което е определен данъчен финансов резултат /данъчна загуба/ в размер на 2 589 895,47 лв.

За 2017 г. е подадена е ГДД с вх. №2225И0079244/31.03.2018 г., с която е деклариран счетоводен финансов резултат /загуба/ в размер на 1 988 564,28 лв. и данъчен финансов резултат /данъчна загуба/ в същия размер. Корпоративен данък не се следва. Органите по приходите са установили, че за 2017 г. от дружеството са отчетени „други разходи“ по дебита на сметка 609 в размер на 267 797,81 лв., за които не се представени изискваните първични счетоводни документи. С оглед разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО за тези разходи е прието, че не са документално обосновани и с тях следва да се извърши увеличение на счетоводния финансов резултат на основание на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. След корекцията е определен данъчен финансов резултат /данъчна загуба/ в размер на 1 720 766,47 лв.

По ЗДДС

По отношение на извършените доставки и начисления данък за процесния период от дружеството са декларирани получени услуги по смисъла на чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС, а именно – правни услуги, разработка на софтуер, интернет услуги, обработка на информация, зареждане на е-сметка и т. н. Във връзка с получените услуги от дружеството са издадени протоколи по реда на чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, които са намерили отражение в отчетните регистри по чл. 124, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС в съответния данъчен период. Констатирано е, че VIN номерата на същите са валидни. При извършена проверка във VIES е установено наличие на декларирани суми за доставки на услуги от дружества от Европейския съюз /ЕС/ в по-голям размер от този на декларираните суми за получени от тези дружества услуги от българското дружество. Установените данни по периоди и доставчици са както следва:

1. За периодите от 01.11.2017 г. до 31.12.2017 г. ΛΥΚΟΥΡΕΖΟΣ ΑΛΕΞΑΝ ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ, VIN EL000970028, декларира извършени доставки към ревизираното лице, което не декларира получени такива. В тази връзка, до данъчната администрация на Гърция е отправена молба за административно сътрудничество №VAT\_BG\_202814327\_EL\_000970028\_20190626\_AF\_RI/26.06.2019 г. Получен е отговор №VAT\_BG\_030635\_EL\_248IK\_20190626\_AF\_RI\_R/18.09.2019 г., към който са приложени следните документи: фактура №555/03.11.2017 г. с данъчна основа в размер на 12 000 евро; фактура №564/04.12.2017 г. с данъчна основа в размер на 20 000 евро; пълномощно, издадено от М. С., в качеството му на представител на „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД, на гръцките физически лица Alexandros Lykourezos и Nikolaos Paterakis с цел същите, в качеството им на адвокати, да го представляват в съдебното дело срещу Georgia Euseviou и Nikolaos Laskaris; банкови извлечения, от които са видни плащанията на сумата от 12 000 евро на 03.11.2017 г. и на сумата от 20 000 евро на 04.12.2017 г. по банкова сметка №115-00-2002-027812 в ALPHA BANK.

В отговора от гръцките данъчни власти е посочено, че предметът на доставка по цитираните фактури са правни услуги и същите са предоставени в А.. Посочено е, че

фактурите са отразени в СД за ДДС и VIES, подавани от гръцкото дружество, и сумите по същите са заплатени съответно на 03.11.2017 г. и на 04.12.2017 г. по банкова сметка №115-00-2002-027812 в ALPHA BANK, чийто титуляр е ΛΥΚΟΥΡΕΖΟΣ ΑΛΕΞΑΝ ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ. Т. е., данните, посочени в отговора, съвпадат с тези от представените документи, като в същия са уточнени и допълнителни факти и обстоятелства.

Според органите по приходите наличните документи удостоверяват, че представителят на ревизираното дружество е издал пълномощно на две лица, които да го представляват в съдебно дело, както и че е извършено плащане за осъществените услуги. Приели са, че двете фактури са издадени във връзка с действително извършени услуги и на датите на издаването им е възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, съответно на основание чл. 25, ал. 6 от ЗДДС данъкът е станал изискуем и за лицето е възникнало задължение да го начисли по разписания в чл. 86, ал. 1 от ЗДДС ред. Тъй като е установено, че от „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД не са включени протоколи по реда на чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в дневниците за продажби по ЗДДС с посочени доставчик - ΛΥΚΟΥΡΕΖΟΣ ΑΛΕΞΑΝ ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ, съответно не е начислен ДДС във връзка с получените услуги и не са представени такива протоколи, по фактурите, издадени на ревизираното лице от ΛΥΚΟΥΡΕΖΟΣ ΑΛΕΞΑΝ ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ е начислен ДДС общо в размер на 12 517,31 лв. - 4 693,99 лв. за м. 11.2017 г. и 7 823,32 лв. за м. 12.2017 г./.

2. За периодите от 01.11.2015 г. до 31.12.2017 г. PECHENYI ROMANOV OSTAP, VIN ES71802502K декларира извършени доставки към ревизираното лице, като последното не декларира получени такива. За целите на ревизията е отправена молба до данъчната администрация на Испания за административно сътрудничество №VAT\_BG\_202814327\_EL\_000970028\_20190626\_AF\_RI/26.06.2019 г. Получен е отговор №VAT\_BG\_030633\_ES\_EEVBGPD2019000009\_20190625\_AF\_RI\_R от 10.01.2019 г., към който са приложени следните документи: 90 фактури, издадени на ревизираното лице от PECHENYI ROMANOV OSTAP с предмет на доставката привличане на клиенти; множество документи за извършени поръчки на златни кюлчета, издадени от GLOBALINTERGOLD на PECHENYI ROMANOV OSTAP; счетоводни извлечения, от които е видно отчитането на фактурите.

В отговора е посочено, че PECHENYI ROMANOV OSTAP декларира, че „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД поръчва и продава златни кюлчета и предлага през онлайн-магазина [www.globalintergold.com](http://www.globalintergold.com) възможността за получаване на бонуси за привличане на клиенти. Посочено е още, че испанското дружество доставя услуги като търговски агент точно с тази цел. По този начин PECHENYI ROMANOV OSTAP събира бонуси, като при достигането на определена сума от тях, същите могат да се заменят за златни кюлчета. В тази връзка са представени и всички документи за извършени поръчки на златни кюлчета от испанското лице. „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД заплаща сумите по фактурите, издадени му от PECHENYI ROMANOV OSTAP, чрез утвърдена бонусна система, свързана с получаването на златни кюлчета.

Представените 90 фактури са с предмет на доставката – маркетингови услуги и привличане на клиенти. Т. е. видът на услугите, описани в отговора, съвпада с този, посочен във фактурите, като общата данъчна основа по тях е в размер на 125 179,97 евро.

От ревизираното лице са представени писмени обяснения, в които е посочено, че същото осъществява търговия с инвестиционно злато чрез платформата Global

Intergold с уеб-адрес [www.globalintergold.com](http://www.globalintergold.com), чийто оператор е GLOBAL I GOLD ONLINE LIMITED. Собственик на домейна е GIG MEDIA OU, VIN EE101987763. В тази връзка между последното дружество и ревизираното лице е сключено споразумение за консултантски услуги, свързано с предоставянето на възможността за извършване на търговия с инвестиционно злато чрез тази платформа от страна на „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД. По тази причина в клетка 12 от дневниците за продажби по ЗДДС са отразени протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС с посочен доставчик GIG MEDIA OU.

Ревизиращите органи са посочили, че от представените отговор и документи е видно, че „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД търгува с инвестиционно злато чрез платформата [www.globalintergold.com](http://www.globalintergold.com), във връзка с което е сключен договор със собственика GIG MEDIA OU. От друга страна, PECHENYI ROMANOV OSTAP извършва услуги по привличане на клиенти за българското лице, във връзка с което, под формата на бонус система и съответно на златни кюлчета, получаването на които е базирано на същата, получава възнаграждение. За тези услуги са издадени фактури, които са счетоводно отчетени, което е видно от представените счетоводни извлечения. Във връзка с очертаната фактическа обстановка е формиран извод, че фактурите са издадени във връзка с действително извършени услуги и на датите им на издаване е възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС и съответно на основание чл. 25, ал. 6 от ЗДДС данъкът е станал изискуем и за лицето е възникнало задължение да го начисли по реда на чл. 86 от ЗДДС. Тъй като в дневниците за продажби на ревизираното лице не са отразени протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, издадени във връзка с упоменатите услуги и такива не са представени в хода на ревизията, на основание чл. 82, ал. 2, т. 3 и чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДДС, по фактурите, издадени на ревизираното лице от PECHENYI ROMANOV OSTAP, е начислен ДДС общо в размер на 48 966,15 лв.

3. За периодите от 01.04.2016 г. до 30.09.2017 г. MASSIVE ALLIANCE LIMITED, VIN GB176751869 декларира извършени доставки към ревизираното лице, което от своя страна декларира получени такива в значително по-малък размер. До данъчната администрация на Англия е отправена молба за административно сътрудничество № VAT\_BG\_202814327\_GB\_17671869\_20190725\_AF\_RI/25.07.2019 г. Получен е отговор №VAT\_BG\_030628\_GB\_BG-07545\_20190708\_AF\_RI\_R от 12.09.2019 г., към който са приложени следните документи: 9 фактури, издадени на ревизираното лице от MASSIVE ALLIANCE LIMITED; банкови извлечения, от които са видни извършени разплащания по фактурите; споразумения, договори и др. документи. В отговора е посочено, че сумите на декларираните доставки от MASSIVE ALLIANCE LIMITED към ревизираното лице са коректно посочени.

Представено е споразумение, сключено на 09.12.2015 г. между GLOBAL INTERGOLD GROUP LIMITED - възложител и RICK ROMERO CONSULTING-изпълнител, с предмет предоставяне на услуги по управление на онлайн репутация, във връзка с което са издадени фактури №1106 за сумата от 28 500 щ. д. и №1106/13.03.2016 г. за сумата от 23 060 щ. д. Представен е и договор, сключен на 15.01.2016 г. между GLOBAL INTERGOLD GROUP LIMITED /съответно „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД/ и RICK ROMERO CONSULTING, с който изпълнението на услугите по споразумението от

09.12.2015 г. се прехвърля на MASSIVE ALLIANCE LIMITED. На 26.09.2016 г. е сключено споразумение между „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД-възложител и MASSIVE ALLIANCE LIMITED-изпълнител с предмет предоставяне на услуги по управление на онлайн репутация. В тази връзка са издадени и цитираните фактури, като предметът на доставката е същият. От банковите извлечения са видни извършените разплащания по тях и, че същите са осъществени по банкова сметка 40-20-09 в банка HSBC и по банкова сметка 400515 в банка HSBC, чиито титуляр е MASSIVE ALLIANCE LIMITED. Според отговора по запитването първата банкова сметка е в банка, находяща се в Англия, а втората – в САЩ.

На 04.04.2016 г. между MASSIVE ALLIANCE LIMITED-възложител и американското дружество DEFAMED е сключено споразумение за доставка на цифрови услуги, с което е уговорено предоставянето на услуги по управление на онлайн репутация за „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД. В тази връзка DEFAMED издава на MASSIVE ALLIANCE LIMITED 7 фактури. В хода на ревизията е установено, че освен услугите на DEFAMED, MASSIVE ALLIANCE LIMITED използва и услугите на DIGITAL SHADOWS LTD, VIN GB118171726 и MARKETACROSS с цел успешното изпълнение на доставката по споразумението от 26.09.2016 г. и в тази връзка, на същото, са издадени съответно фактури №IV-0402/03.02.2016 г. за сумата от 42 000,00 GBP и №7142/31.03.2016 г. за сумата от 10 315 щ. д. От представените банкови извлечения е видно, че сумите по двете фактури са заплатени.

В представения отговор е посочено, че сумите, декларирани от MASSIVE ALLIANCE LIMITED, са коректно посочени, като са приложени фактури, издадени от упоменатото лице на българското дружество, както и договор от 15.12.2015 г. за прехвърляне на изпълнението на MASSIVE ALLIANCE LIMITED, и споразумение от 26.09.2016 г., сключено между „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД и MASSIVE ALLIANCE LIMITED. Сумите по тези фактури са заплатени от българското дружество по сметки, чиито титуляр е английското дружество. От MASSIVE ALLIANCE LIMITED са представени споразумение, фактури и извършени разплащания, обосноваващи наличието на подизпълнители във връзка с извършването на доставките към „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД.

Ревизиращите органи са приели, че фактурите са издадени във връзка с действително извършени услуги и на датите им на издаване е възникнало данъчно събитие, съответно на основание чл. 25, ал. 6 от ЗДДС данъкът е станал изискуем и за лицето е възникнало задължение да го начисли по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС. В хода на ревизията е установено, че „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД е издало протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с 5 от фактурите /описани на стр. 23 от РД/, издадени от MASSIVE ALLIANCE LIMITED, като съответно е начислило ДДС общо в размер на 116 551,22 лв. В дневниците за продажби на ревизираното лице не са отразени протоколи във връзка с останалите 4 фактури /описани на стр. 24 от РД/, издадени от същия доставчик, нито такива са представени в хода на ревизията, поради което, на основание чл. 82, ал. 2, т. 3 и чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДДС, с ПА е начислен ДДС общо в размер на 168 236,73 лв.

4. За периодите от 01.04.2016 г. до 30.11.2017 г. SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK, VIN LV40003627731 декларира извършени

доставки към ревизираното лице, като последното декларира получени такива в значително по-малък размер. Видно от констатациите на РД, за целите на ревизията, до данъчната администрация на Л. е отправена молба за административно сътрудничество № VAT\_BG\_202814327\_LV\_40003627731\_20190625\_AF\_RI/25.06.2019 г. Получен е отговор №VAT\_BG\_030632\_LV\_010410\_20190628\_AF\_RI\_R/02.08.2019 г., към който са приложени: 20 фактури, издадени на ревизираното лице от SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK; приемо-предавателни протоколи; банкови извлечения, от които са видни извършени разплащания по фактурите; договори, анекси и счетоводни извлечения.

В отговора е посочено, че от SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK са представени писмени обяснения, според които същото предоставя услуги по разработка на софтуер и интернет, и облачни услуги на „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД. Посочва, че фактурите за доставки са счетоводно отчетени, а плащанията по същите са изцяло извършени от банкови сметки, описани на стр. 25 от РД.

Представен е договор, сключен на 17.06.2015 г. между „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД -възложител и SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK - изпълнител, с предмет предоставяне на услуги по разработка на софтуер и интернет. В тази връзка са издадени и цитираните фактури, като предметът на доставката е същият с изключение на фактура №17049/05.11.2017 г.

Представен е и договор, сключен на 15.09.2017 г. между „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД -възложител и SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK - изпълнител с предмет предоставяне на облачни услуги. Фактура №17049/05.11.2017 г. е издадена във връзка с него и предметът на доставката е същият. Към фактурите са представени приемо-предавателни протоколи за приетите услуги. От банковите извлечение е видно, че сумите по упоменатите фактури са заплатени от и по цитираните банкови сметки. Проверката е установила, че титуляр на посочените в писмените обяснения и банковите извлечения сметки, от които са заплатени сумите, е „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД.

Ревизиращите органи са обобщили, че посочените в отговора данни изцяло съвпадат с представените документи, от което е изведен извод, че фактурите са издадени във връзка с действително извършени услуги.

„МД7 ТРЕЙД“ ЕООД е издало протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с 13 от фактурите, издадени от SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK, като съответно е начислило ДДС общо в размер на 93 879,84 лв. Констатирано е, че в дневниците за продажби на ревизираното лице не са отразени протоколи във връзка с останалите 7 фактури, издадени от същия доставчик, нито такива са представени в хода на ревизията, поради което, на основание чл. 82, ал. 2, т. 3 и чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДДС, с РА е начислен ДДС общо в размер на 58 689,06 лв.

5. За периодите от 01.02.2016 г. до 31.08.2017 г. SIA LEGAL SUPPORT, VIN LV40103584462 декларира извършени доставки към ревизираното лице, като последното декларира получени такива в значително по-малък размер. До данъчната администрация на Л. е изпратена молба за административно сътрудничество №VAT\_BG\_202814327\_LV\_40103584462\_20190626\_AF\_RI от 26.06.2019 г. Получен е отговор №



VAT\_BG\_030634\_LV\_010407\_20190628\_AF\_RI\_R/30.08.2019 г., към които са приложени: 7 фактури, издадени на ревизираното лице от SIA LEGAL SUPPORT; договор; приемо-предавателни протоколи за извършените услуги; банкови извлечения; счетоводно извлечение.

В отговора е посочено, че е установено, че SIA LEGAL SUPPORT извършва услуги за ревизираното лице, като от представените писмени обяснения е видно, че същите са свързани с правна помощ и консултации и са осъществявани, както от разстояние, така и лично. Посочено е и, че сумите по цитираните фактури са заплатени от банкова сметка №[банкова сметка] в „РАЙФАЙЗЕНБАНК“ АД, по банкова сметка №[банкова сметка].

Представен е договор, сключен на 01.02.2016 г. между „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД -възложител и SIA LEGAL SUPPORT - изпълнител с предмет предоставяне на услуги, свързани с правно обслужване, във връзка с които са издадени фактури с предмет на доставката правни услуги. Към фактурите са приложени приемо-предавателни протоколи, които удостоверяват извършените услуги. Представено е и счетоводно извлечение, от което видно отчитането на фактурите. От банковите извлечения е видно, че сумите по упоменатите фактури са заплатени от и по цитираните банкови сметки. Установено е, че титуляр на посочената в отговора и в банковите извлечения банкова сметка, от която са заплатени сумите, е „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД. Т. е., данните, посочени в отговора, съвпадат изцяло с тези от представените документи, във връзка с което е формиран извод, че фактурите са издадени във връзка с действително извършени услуги.

„МД7 ТРЕЙД“ ЕООД е издало протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с 5 от фактурите, издадени от SIA LEGAL SUPPORT, като съответно е начислило ДДС общо в размер на 22 687,63 лв. Констатирано е, че в дневниците за продажби на ревизираното лице не са отразени протоколи във връзка с останалите 2 фактури, издадени от същия доставчик, нито такива са представени в хода на ревизията. Поради това, на основание чл. 82, ал. 2, т. 3 и чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДДС, с РА е начислен ДДС общо в размер на 5 867,49 лв.

6. В хода на ревизията е установено, че в дневника за продажби по ЗДДС и СД за данъчен период м. 09.2017 г. ревизираното лице е отразило фактура №[ЕГН]/27.09.2017 г., с данъчна основа – 99 558,60 лв., начислен ДДС в размер на 0,00 лв. и получател нигерийското дружество SELINAP VENTURES NIGERIA LIMITED. Във връзка с начисленият ДДС в размер на 0,00 лв., на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ №P-22222519000758-040-004/13.03.2020 г., с което в изискана фактурата. Същата е представена и органите по приходите са установили, че в нея е вписан предмет на доставката „съгласно договор“, а ставката на ДДС е в размер на 0,00 лв. Тъй като предметът на доставката не е конкретизиран, в РД е посочено, че не може да бъде установено какъв е видът на стоката или услугата. Имайки предвид дейността на дружеството и фактът, че това е единствената фактура, отразена в тази клетка, ревизиращите органи приемат, че най-вероятно е допусната техническа грешка, като същата касае доставка на инвестиционно злато, но не е посочена в коректната клетка 19 – „Данъчна основа на освободените доставки и освободените В.“. Съпътстващи фактурата документи не са представени.

Тъй като, че за да бъде определена една доставка като облагаема с нулева ставка на данъка, осъществяването на същата следва да бъде удостоверено с наличието на определени документи, определени в Глава четвърта в Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/, а в случая други документи, освен фактурата не са представени от лицето, то е прието, че съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗДДС, разпоредбите на глава трета не се прилагат и на основание чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗДДС, данъкът се начислява от доставчика чрез издаване на протокол по чл. 117, ал. 2 от ЗДДС. В хода на ревизията е установено, че такъв протокол не е издаден от дружеството. Във връзка с изложеното, на основание чл. 39, ал. 2 от ППЗДДС е начислен ДДС в размер на 19 911,72 лв. по фактурата, издадена от ревизираното лице на SELINAP VENTURES NIGERIA LIMITED.

По отношение на получените доставки и данъчния кредит.

За ревизирания период от „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД са посочени множество фактури, издадени от чуждестранни доставчици, като същите са отразени в клетка 30, в която се включват доставките без право на данъчен кредит. Предметът на доставка по тези фактури е доставка на инвестиционно злато, като същата е освободена по реда на чл. 160, ал. 1 от ЗДДС. Основни доставчици на инвестиционно злато за периода са: ГЛОБАЛ ИНТЕРГОЛД ЮК и AURAGENTUM GMBH с VIN: DE263415744.

За ревизирания период от „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД са декларирани получени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС от дружества, установени на и извън територията на страната, като във връзка с тях е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит.

Д. кредит е формиран основно по протоколи, издадени по реда на чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за получени услуги от чуждестранни дружества - правни услуги, разработка на софтуер, интернет услуги, обработка на информация, зареждане на е-сметка и т. н. Сумата на приспаданията данъчен кредит по същите съпада с тази на начисления данък в клетка 12 от дневниците за продажби по ЗДДС – 2 339 114,59 лв. Основни чуждестранни доставчици, във връзка с които е формиран данъчният кредит са: ДЖОРДЖИА ЕФСЕВИО; МАСИВ АЛИАНС ЛТД, VIN GB176751869; FAST CAPITAL, VIN EL800669778; LAWERTON, VIN LV90010365270.

Д. кредит по фактури, издадени от доставчици на територията на страната, е формиран основно от получени счетоводни и финансови услуги., предоставени от „СОФИЯ ФАЙНЕНС“ АД и „ЕСЕФПИ АКАУНТИНГ“ ООД, а сумата по същите е в размер на 14 751,20 лв.

За ревизирания период дружеството е приспаднало данъчен кредит общо в размер на 2 353 865,79 лв. /2 339 114,59 лв. във връзка с чуждестранни доставчици + 14 751,20 лв. във връзка с български доставчици/ в периода, регламентиран в чл. 72, ал. 1 от ЗДДС по 390 фактури и протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

За ревизирания период „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД осъществява доставки на инвестиционно злато, които са освободени по реда на чл. 160, ал. 1 от ЗДДС. Органите по приходите са посочили, че нормата на чл. 162 от ЗДДС изрично регламентира всички случаи, в които е налице право на данъчен кредит за дружества, които извършват освободени доставки, свързани с инвестиционно

злато, и тъй като дейността на „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД не попада в този обхват, то за него не е налице право на приспадане на данъчен кредит по реда на глава 19. Дружеството не произвежда инвестиционно злато и не преработва злато в инвестиционно, поради което за същото не е налице възможност да избере доставките на инвестиционно злато да бъдат облагаеми по реда на чл. 160, ал. 2 от ЗДДС. Във връзка с горното е формирано заключение, че единствените доставки на инвестиционно злато, които лицето извършва и може да извършва, са освободени. Т. е. „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД не извършва облагаеми доставки, свързани с инвестиционно злато и по аргумент на обратното от чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, за същото не е налице право на приспадане на данъчен кредит за покупките, касаещи тези доставки.

При ревизията е установено, че за процесния период „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД осъществява и продажба на ценни книжа, които принадлежат на испанското дружество MARKETING INSTRUMENTS и които по реда на глава четвърта, чл. 45, ал. 1, т. 5 от ЗДДС също са освободени. По аргумент на обратното от чл. 162 от ЗДДС и от чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, както и по реда на чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, ревизиращите органи не са признали правото на приспадане на данъчен кредит на ревизираното лице в размер на 2 353 865,79 лв. по всичките 390 фактури и протоколи, отразени за процесните периоди.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства документите, събрани в хода на ревизията и съдържащи се в административната преписка, както и допълнително представени от страните писмени доказателства. Допуснатата и изслушана е и съдебно-счетоводна експертиза, приета без оспорване от страните.

**При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:**

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред.

По същество тя е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Неоснователни са твърденията в жалбата, че РА не отговаря на изискванията на чл.120 от ДОПК и не е мотивиран. Противно на твърденията на жалбоподателя, съдът намира, че ревизиращите органи са положили дължимото усърдие и са извършили пълно, задълбочено и безпристрастно изследване на релевантните факти и обстоятелства, обсъдили са представените от дружеството доказателства и

по никакъв начин не са нарушили принципите на независимост и обективност. Доколкото жалбоподателят не излага конкретни доводи в подкрепа на твърденията си, не е необходимо по-подробно обсъждане на акта в тази насока.

Спорът е основно относно материалната законосъобразност на акта и по-конкретно се свежда до това дали са налице сочените от органите по приходите основния за извършване на корекции в декларираните резултати по ЗКПО и по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

В частта по ЗКПО, от една страна, е извършено увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., със сумата на непризнати разходи, както и е намалена за 2015г. частта на приспадналата загуба за 2014 г. в съответствие с установяванията в РА №P-22221015010791-091-001 от 24.10.2016 г.

Увеличението на финансов резултат със сумата на непризнатите разходи е обосновано и законосъобразно. Съгласно чл.26,т.2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани, а съобразно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. В тежест на жалбоподателя е да докаже, че за осчетоводените от него разходи са съставени първични счетоводни документи, които отговарят на изискванията на Закона за счетоводството. Доколкото в случая никакви документи не са представени, закономерно се налага извода, че такива изобщо липсват, т.е. не съществуват, съответно разходите, за които не са налице документи, са необосновани. Това означава, че тези разходи неправилно са били осчетоводени, а ревизиращите органи правилно и в съответствие с разпоредбите на чл.26,т.2 вр. чл.10 , ал.1 ЗКПО са приели, че не следва да ги признаят за данъчни цели поради документална необоснованост, увеличавайки финансовия резултат на дружеството със сумата на непризнатите разходи.

Законосъобразно е извършена и корекцията в частта на приспадналата през 2015 г. на основание чл. 71, ал. 1 от ЗКПО загуба за 2014 г. Чл.70 от ЗКПО дава право на данъчно задължените лица да пренасят данъчната загуба, като тя задължително се пренася последователно до изчерпването ѝ през следващите 5 години. Данъчно задълженото лице упражнява правото си на избор чрез приспадане на данъчната загуба през първата година след реализирането на данъчната загуба, през която лицето е формирало положителен данъчен финансов резултат преди приспадане на данъчната загуба. Когато до датата на данъчния контрол данъчно задълженото лице не е формирало положителен данъчен финансов резултат преди приспадане на данъчната загуба, смята се, че лицето е упражнило правото си на избор за пренасяне на данъчна загуба. Съгласно чл.71, ал.1 ЗКПО данъчната загуба се приспада при определяне на данъчния финансов резултат в размера на положителния данъчен финансов резултат преди приспадане на данъчната загуба.

В случая органите по приходите не отричат наличието на основание и правото на жалбоподателя да извърши такова приспадане на данъчна загуба, но с

оглед установяванията в РА №Р-22221015010791-091-001 от 24.10.2016 г. са констатирани несъответствие по отношение размера на приспадната загуба. След като дружеството е приспаднало загуба в по-голям размер / с 29 337,45 лв. повече/ от този, който е установен с влезлия в сила РА №Р-22221015010791-091-001 от 24.10.2016 г. /данъчната загуба за 2014 г. е в размер на 2 563 105,23 лв./, то напълно в съответствие с разпоредбите на чл. 70 във връзка с чл. 71, ал. 1 от ЗКПО ревизиращите органи са извършили корекция, като са намалили размера на данъчната загуба до общо 2 569 025,92 лв. /5 920,69 лв. за 2013 г. + 2 563 105,23 лв. за 2014 г./.

В съответствие с материалния закон са и извършените корекции по отношение задълженията на дружеството по ЗДДС.

На първо място, правилно е начислен ДДС за доставките на услуги, фактурирани от чуждестранните лица ΛΥΚΟΥΡΕΖΟΣ ΑΛΕΞΑΝ ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ, PECHENYI ROMANOV OSTAP, MASSIVE ALLIANCE LIMITED, SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBILDIBU SOK и SIA LEGAL SUPPORT.

Съгласно чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната и доставката е с място на изпълнение на територията на страната и е облагаема, данъкът е изискуем от получателя по доставката при доставки на услуги - когато получателят е данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6. В случая, предвид резултатите от процедурите за обмен на информация между компетентните органи на Република България и съответно на Л., К., Гърция и Испания, категорично се установява, че жалбоподателят е получател по доставки, извършени от посочените по-горе лица. Данните в получените отговори напълно кореспондират с приложените към тях документи и те несъмнено доказват, че „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД е получило доставки на услуги с място на изпълнение на територията на страната, по които доставчици са данъчнозадължени лица, които не са установени на територията на страната. В тази връзка следва да се отбележи, че жалбоподателят по същество не оспорва получаването на услугите, като за част от доставките има и издадени протоколи, съответно е начислен данък. За тези доставки обаче, за които не са издадени данъчни документи, данъкът е изискуем от жалбоподателя като получател съгласно разпоредбата на чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС. След като жалбоподателят не е начислил данъка в съответствие с разпоредбите на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС – не е издал протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, съответно не е включил такива протоколи в дневниците за продажби за съответните периоди, законосъобразно органите по приходите са начислили данъка с ревизионния акт.

Във връзка с начисления данък по фактурата, издадена от ревизираното лице на нигерийското дружество SELINAP VENTURES NIGERIA LIMITED, органите по приходите са констатирани, че не е изяснен какъв е предметът на доставката, но същата е третирана като освободена доставка, облагаема с нулева ставка на данъка. Освободени доставки са доставките, посочени в Глава четвърта от ЗДДС – от чл.39 до 49. След като жалбоподателят не е представил никакви доказателства, които да сочат, че доставката попада в някоя от хипотезите на освободена доставка, правилно и в съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 2 от ЗДДС вр. с чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗДДС, е

начислен с РА ДДС върху данъчната основа на фактурата.

Що се отнася до отказаното право на данъчен кредит на жалбоподателя общо в размер на 2 353 865,79 лв., жалбата също е неоснователна.

Ревизиращите органи са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит поради това, че получените услуги не са използвани за извършването от дружеството на последващи облагаеми сделки.

Чл. 69, ал. 1 от ЗДДС предвижда, че доставки с право на приспадане на данъчен кредит са тези, при които получените стоки или услуги се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, т.е. законът несъмнено обвързва правото на данъчен кредит с извършването на последващи облагаеми доставки. В случая органите по приходите не оспорват извършването на икономическа дейност от жалбоподателя и осъществяването от негова страна на последващи доставки, но обосновават отказа си с обстоятелството, че тези доставки не са облагаеми. Няма спор, че извършваната от „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД дейност през ревизираните периоди е търговия с инвестиционно злато чрез онлайн платформите MD7 Trade и Global Intergold и търговия с ценни книжа. Съгласно чл. 46, ал. 1, т. 5 от ЗДДС, доставките с ценни книжа са освободени. Такива са и доставките, свързани с инвестиционно злато.

Доставките на инвестиционно злато са предмет на изрична и изчерпателна уредба в ЗДДС - Глава деветнадесета. Съгласно чл.160, ал.1 от ЗДДС освободени са доставките, свързани с инвестиционно злато, които за целите на този закон са: 1. доставки на инвестиционно злато, включително: на инвестиционно злато, представено от сертификати за разпределено или неразпределено злато; злато, което се търгува по сметки; заеми на злато и суапове, с право на собственост или иск по отношение на инвестиционно злато; доставки, засягащи инвестиционно злато с фючърсни и форуърдни договори, водещи до прехвърляне правото на собственост или иск по отношение на инвестиционно злато; 2. услуги на агенти, които действат от името и за сметка на друг, във връзка със доставки на инвестиционно злато. Ал.2 предвижда, че данъчно задължени лица, които произвеждат инвестиционно злато или преработват злато в инвестиционно злато, както и данъчно задължени лица, които обикновено доставят злато за промишлени цели, могат да изберат доставките по ал. 1, т. 1 да бъдат облагаеми. Данъчно задължените лица, които извършват посреднически услуги по доставки на инвестиционно злато, също могат да изберат доставките по ал. 1, т. 2 да бъдат облагаеми, когато доставката, във връзка с която е оказана посредническата услуга, е облагаема. В ал.3 е посочено, че правото по ал. 2 може да се упражни, когато са налице едновременно следните условия: 1. получател по доставките е регистрирано по този закон лице; 2. в издадената за доставката фактура е посочено, че данъкът ще бъде начислен от получателя.

В случая жалбоподателят не твърди и не доказва, че извършваните от него последващи доставки са облагаеми, т. е. те попадат в общата хипотеза на освободени доставки. Чл. 162 от ЗДДС все пак допуска възможност за упражняване право на данъчен кредит при извършването на освободени доставки, но само за определени случаи – за начисления от тях данък по реда

на чл. 161; за получената доставка, вътреобщностното придобиване или вноса на злато, различно от инвестиционно злато, което после е преработено от лицето или за негова сметка в инвестиционно злато; за получените услуги, водещи до промяна на формата, теглото или чистотата на златото, включително на инвестиционно злато, както и за регистрираните лица, които произвеждат инвестиционно злато или преработват злато в инвестиционно злато - за доставките, вътреобщностното придобиване или вноса на територията на страната на стоки или услуги, свързани с производството или преработката на това злато.

Ревизиращите органи подробно са обсъдили са направили правилни изводи, че нито една от хипотезите на чл.162 в случая не е налице.

По отношение на хипотезата на чл. 162, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, предвиждаща право на данъчен кредит за начисления данък по реда на чл. 161 от ЗДДС, следва да отчете, че съгласно чл. 161, ал. 1 и 2 от ЗДДС данъкът се начислява от получателя с издаване на протокол в случай на доставки на златни материали или полуготови продукти с чистота 325 хилядни или повече или доставки, свързани с инвестиционно злато, за които е упражнено правото по чл. 160 от ЗДДС и във фактурата е посочено, че данъкът ще бъде начислен от получателя. Такива протоколи не са издавани от дружеството в ревизирания период, не са представени и фактури, издадени от доставчици, в които да е посочено, че данъкът е дължим от получателя / „МД7 ТРЕЙД“ ЕООД/.

Не е налице и втората хипотеза по чл. 162, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, при която лицето има право на данъчен кредит за получена доставка, вътреобщностно придобиване или внос на злато, различно от инвестиционно злато, което после е преработено от лицето или за негова сметка в инвестиционно злато .

По чл. 162, ал. 1, т. 3 от ЗДДС, независимо от последващата освободена доставка на инвестиционно злато, е налице право на данъчен кредит за получените услуги, водещи до промяна на формата, теглото или чистотата на златото, включително на инвестиционното злато. Тъй като нито една от услугите, получени от дружеството през ревизирания период не попада в горепосочения кръг от доставки, очевидно не е осъществена и тази хипотеза, при която е възможно приспадане на данъчен кредит.

На последно място, съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗДДС, независимо от последващата освободена доставка на инвестиционно злато, е налице право на данъчен кредит за доставките, вътреобщностното придобиване или вноса на територията на страната на стоки и услуги, свързани с производството или преработката на това злато за регистрирани лица, които произвеждат инвестиционно злато или преработват злато в инвестиционно злато. В случая дружеството извършва единствено търговия с инвестиционно злато, не произвежда такова и не преработва злато в инвестиционно, с оглед на което не са налице основания за приспадане на данъчен кредит.

Предвид изложеното и доколкото жалбоподателят извършва само освободени доставки и не са налице хипотезите на чл. 162 от ЗДДС, правилно на основание чл. 69, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 2 353 865,79 лв. за ревизираните периоди.

В обобщение на изложеното дотук , съдът намира, че РА е законосъобразно издаден и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена. Изводите за законосъобразност на извършените с РА установявания на задължения на дружеството – жалбоподател за ревизираните периоди не се променят от заключенията по ССЧЕ, тъй като вещото лице по същество не опровергава констатациите и заключенията на ревизиращите органи.

При този изход на спора, основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да му бъде присъдено в размер на 46 360 лева, според минималното възнаграждение за един адвокат съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III отделение, 51 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ жалбата** на „МД 7 ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22222519000758-091-001/04.09.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 343/01.03.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

**ОСЪЖДА** „МД 7 ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите разноси по делото в размер на 46 360 лева (четиридесет и шест хиляди триста и шейсет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**