

# Протокол

## №

гр. София, 26.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в**  
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9922** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.17 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „КИК“ ООД.- редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на „КИК“ ООД срещу Решение за ново произнасяне на основание чл. 173, ал. 2 АПК по влязло в сила съдебно решение № 000030-7171/28.08.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение искане вх.№ 26-К-1064/17.05.2024 година за възстановяване като недължимо платена сума в размер на 95 000 лева, представляваща платена държавна такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2025 г. от процесуалния представител на оспорващата страна молба-становище.

АДВ. И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Поддържам направеното с жалбата особено искане.

Ю.. Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По направеното от процесуалния представител на оспорващата страна искане за сезиране на Конституционния съд на Република България с искане за установяване на несъответствие между закон приложим по делото, а именно § 22 ПЗР на ЗДБРБ, СЪДЪТ се е произнесъл с определението за насрочване, което не подлежи на обжалване, а с крайния съдебен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение на изпълнителния директор на НАП като незаконосъобразно, респективно върнете преписка на компетентния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Подробни съображения са изложени в подадената жалба.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за извършено плащане.

Ю.. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила издадения административен акт, като постановен в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Аргументи защо става дума за изцяло законосъобразен административен акт са изложени в мотивите на решението на изпълнителния директор, както и в придружителното писмо по администриране на жалбата.

В случай че уважите подадената жалба моля да присъдите адвокатски разноси в размер на предвидения от законодателя минимум, поради липса на фактическа и правна сложност на производството. Става дума за административен акт, постановен при обвързана компетентност и еднозначност на закона.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: