

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛ, И. А. И., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ПОЛИЦИЯ - МВР, редовно призован, представлява се от юрк.М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. А. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], против Заповед № 2599/19.05.2008г. на директора на национална служба „Полиция“ - МВР, с която, на основание чл. 228, т.2. чл.224, ал.2, т.2, чл. 226, ал.1, т.6 и чл. 227, ал.1, т.5 от ЗМВР

/отм/, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 245, ал.1, т.8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение с искане за прогласяване на нейната нищожност.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и приложените доказателства.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Главна дирекция „Национална полиция“ не следва да бъде ответник по делото, съгласно предходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗМВР от 2006г., съгласно § 108, ал. 1 МВР е правоприемник на активите и пасивите на Национална служба полиция и Национална служба пожарна безопасност и защита на населението. Съгласно ал. 2 процесуалното представителство по висящи спорове на службите по ал. 1 се осъществява от Министъра на вътрешните работи. В този смисъл моля да бъде прекратено производството по делото по отношение на ГДНП като ненадлежен ответник.

АДВ.И.: Възразявам да бъде прекратено производство по отношение на този ответника и същото следва да продължи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Ответникът е легитимен и жалбата е процесуално допустима.

Съдът счита, че цитираните разпоредби не се отнасят по настоящия казус, поради което ответник в настоящо производството следва да бъде органът, издал оспорваната заповед – Директор на национална служба „Полиция“.

Съдът, по доказателствата, счита че следва да приеме представените писмени доказателства, констатира, че ответникът не е изпълнил задължението си, дадено с определението за насрочване, да представи доказателства за компетентността на органа издал оспорената заповед, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО ответника в 7 – дневен срок от днес да представи по делото доказателства за компетентността на директора на национална служба „Полиция“ – МВР, главен комисар В.П., издал оспорената заповед, както и всички заповеди, с които жалбоподателят е бил назначен и преназначаван в МВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/ лично/: Имам и договор сключен през 1997 г., от който ще бъде видно работодателя. Договорът е от 07.08.1997г.

ЮРК. М.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, счита искането за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок за представи и договор за назначаване на служба в МВР от 07.08.1997г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.10.2022 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: