

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Ч., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. П. Т., редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило заключение в срок на съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. П. Т. – 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на Съда към вещото лице Т. – Защо има разминаване при изчислението на дохода, което Вие сте направил и при дохода, който е изчислен от административния

орган ? От къде идва това разминаване и на какво се дължи ?

Вещото лице Т. – Мога да кажа, че съм взел предвид удостоверенията за трудов стаж, които са налични по делото за периодите, за които се отнасят. Удостоверенията, които са издадени от работодателите.

Въпрос на Съда към вещото лице Т. – На това ли се дължи разликата в стойността на индивидуалния коефициент на жалбоподателя, който Вие сте изчислил и, който е изчислен от директора на ТП на НОИ ?

Вещото лице Т. – Не съм имал задача на какво се дължи разликата. В момента не мога да дам отговор на коя сума се дължи.

АДВ. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б. – Пенсионният орган се позовава на същите данни. Има регистър на осигурените лица и по този регистър, ако липсват данни при някой осигурител се гледат тези удостоверения - УП. След като има данни в регистъра, пенсионният орган се позовава на тях.

АДВ. Г. – По закон, ако данните при осигурителя в електронната форма се губят, това се доказва с УП 2. Разликата идва оттам, че в жалбата това е подчертано, че има четири периода и оттам идва разликата в изчислението. В експертизата, вещото лице много професионално е обяснило методиката как се изчислява този индивидуален коефициент, то при изчисляването размера на пенсията от директора на НОИ, всъщност няма никакви обяснения в методиката как се изчислява. Там е написано, че системата е автоматизирана и всички пенсии се изчисляват по този начин.

Вещото лице Т. – Когато се каза, че преимуществено са използвани данните от системата, потвърждавам, че това е разликата.

ЮРК. Б. – Така са подадени от осигурителя тези данни.

Вещото лице Т. – Може да има разлика и от някакви програмни неща, което значи, че трябва да се търси в автоматизираната система.

ЮРК. Б. – Размерът на осигурителния доход като е различен се променя и коефициента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице, в която е посочило, че трудът, който е положен по настоящата експертиза е в размер на 667.95 лева и в тази връзка,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да внесе допълнителен депозит в размер на 167,95 лева.

След внасяне на допълнителния депозит, да бъде уведомено вещото лице, за да му бъде изплатен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата на доверителя ми като отмените решението и съответно, разпореждането, което е потвърдено с решението на директора на ТП на НОИ, за определяне на размера, на осигурителната му пенсия. Моля да се произнесете по същество, съобразно закона и изискванията за размера на пенсията. Представям списък на разноските. Представям списък за разноски, който включва 100,00 лева - адвокатско възнаграждение, както и 667,95 лева - представляващи внесен депозит за вещото лице, което общо прави 767,95 лева.

ЮРК. Б. – Оспорвам експертизата и моля същата да не бъде ценена в настоящото производство. За определяне на осигурителен стаж, коректно се считат данните, подадени по чл. 40 от НПОС и представени от осигурителите в регистъра на осигурените лица. Неправилно посочените данни в експертизата са довели до неправилно извършени изчисления на общия осигурителен доход на господин Ч., което води до неправилно определяне на индивидуалния коефициент и размера на полагаемата пенсия. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт, тъй като считам същия за правилен и законосъобразен, постановен при спазване на материалните разпоредби. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

