

Протокол

№

гр. София, 08.10.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.10.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, се представлява от адв.И. упълномощена от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., се явява лично. Представява се от юрк.И., упълномощена от преди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на 159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ е налице.

адв.И.: Да се даде ход на делото.

юрк.И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на втората допълнителна СТЕ от 18.09.2015 г., представена в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.И.: Да се изслуша заключението на втората допълнителна СТЕ от 18.09.2015 г.

юрк.И.: Не възразявам да се изслуша втората допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на второто допълнително заключение на СТЕ от 18.09.2015 г., изготвена вещото лице инж. Д. Р. Д., със снета по делото самоличност от с.з. на 05.02.2015 г.

НАПОМНИ му се наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО инж. Д.: Представил съм в срок второ писмено допълнително заключение на СТЕ, което поддържам. Под констатацията на стр.2, абзац 2, че фактурираните СМР не съответстват по вид, стойност и срок за изпълнение на тези по приложение № 1 към договора между [фирма] и [фирма] на 15.04.2005 г. за обект „Сграда тренажор–С. район“ и Анекс № 1/26.02.2007 г. съм имал предвид пълно несъответствие. Вероятно причината е, че СМР са извършени две години след договарянето им, с някакво междинно предоговаряне, за което по делото няма доказателства. Относно [фирма] фактурираните СМР не съответстват по вид и количества с договорените, тъй като не фигурират в Приложение № 1 към договора. Възможно е предоговаряне, доколкото има данни за сключен Анекс № 2/2009 г. към Договор за строителство № Д IV-27/03.08.2007 г., но самият анекс не е приложен по делото. Съвпадението между договорирани и фактурирани СМР за този обект е само относно срока за изпълнение.

адв.И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме второто допълнително

заклучение на СТЕ, не го оспорвам.

юрк.И.: Да се приеме второто допълнително заключение на СТЕ по делото, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА второ допълнително заключение на СТЕ от 18.09.2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж.Д. възнаграждение по внесения депозит от жалбоподателя, в размер на 100 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 100 лв.

адв.И.: Няма да соча други доказателства.

юрк.И.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните, като намира спора за изяснен от фактическа страна, на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв.И.: Моля да се уважи жалбата, да се отмени оспорения ревизионен акт по съображения, изложени в самата нея. Представям писмена защита с копие за ответника. Моля да ни се присъдят направените по делото разноски, описани в отделна молба, която представям в днешното с.з.

юрк.И.: Моля да се отхвърли жалбата и да се остави в сила оспорения ревизионен акт като законосъобразно издаден. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар. Моля за срок, в който да представя писмена защита по делото.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по делото с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: