

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. И. П. – редовно призована, се явява лично и с адв. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – П. - редовно призован, се представлява от юрк. Е. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Д. П., редовно призован, се явява лично, придружена от социален работник Д. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 2700/09.09.2022 година по описа на Административен съд - Перник.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 28.09.2022 г. и от 28.10.2022 г.

АДВ. Д. – В заповедта, която обжалваме и в социалния доклад, който е представен

към заповедта, виждаме, че има твърдения, за които ние категорично заявяваме, че изложените факти са неверни. Не знаем социалните власти как са се сдобили с тези твърдения, затова направихме доказателствени искания. Поддържаме доказателствените искания.

Искаме за следващото съдебно заседание да се доведе за разпит К. П. М., която е сестрата на П. и която е основна фигура в цялата преписка, която е започната. Искаме също и да се изиска досъдебното производство и да се направи справка по това досъдебно производство относно ролята на майката в случилите се събития, относно това, има ли тя съпричастност към случилите се събития и относно това, какви показания са давали свидетелите. Поддържаме доказателствените искания, описани в молбата и ги поддържаме.

Моля да допуснете обяснения на жалбоподателката съгласно чл.176 от Гражданския процесуален кодекс.

ЮРК. Г. - Нямаме доказателствени искания към настоящия момент. Представили сме в пълнота цялата преписка.

Относно доказателствените искания на жалбоподателя, считам, че не е в интерес на К. да бъде призована като свидетел. Същата вече е изслушвана в по-ранното дело пред Административен съд-София-град и ако съдът прецени, моля да изиска дело № 8514/2022 година по описа на Административен съд-София-град, 52 състав и да го присъедини.

АДВ. Д. – Когато по първото дело се изслуша К., ние нямахме никакви документи от насрещната страна и не бяхме получили нито социален доклад, нито нищо. Не знаехме какви въпроси да ѝ задаваме и въобще бяхме лишени от възможността да ѝ задаваме такива въпроси, които са необходими за установяване на обективната истина. В случая, тя там беше изслушана като лице, чието настаняване се иска. Ние тук я искаме да я разпитаем като свидетел относно фактите, които се съдържат в преписката, която е пред вас, защото тя е централна фигура в цялата преписка и има много неясноти, какво е казала, кога го е казала, пред кого го е казала, била ли е повлияна от някого да го каже, защото децата лесно могат да бъдат подведени да кажат всичко. Когато уважаемият съд ѝ задаваше въпроси по предишното дело, ние нямахме нито социалните доклади, нито никакви документи и въобще не можехме да се ориентираме относно това, какви въпроси трябва да ѝ бъдат задавани. В момента работим с доказателства, които са взети незнаяно по каква процедура.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК С. – Нямам какво да добавя. Поддържам социалния доклад.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. – Може ли извинителна бележка за училище?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането, направено с молба от 28.10.2022 г. да бъде изслушано детето П. Д. П., тъй като същият е навършил 8 години, а не 10 години. Съответно, съгласно чл.15, ал.2 от Закона за закрила на детето, изслушването му по делото не е задължително. Същият се явява днес в качеството си на заинтересована страна и съдът в настоящия състав му предостави възможност да заяви становище, ако има такова. Направеното от П. П. изявление беше отразено в протокола по-горе.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане да бъде изслушана като свидетел К. П. М., при

следните мотиви: същата се явява страна в самостоятелно производство, посочено по-горе. Относимите за настоящия спор обстоятелства са документирани надлежно в приложените в административната преписка писмени доказателства. С оглед възрастта ѝ, като извърши преценка на основание чл.171, ал.1 от АПК, настоящият състав намира, че непосредственото ѝ изслушване не е необходимо.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане в същата молба да бъде направена справка по ДП № 64/2022 г. на РУ–С., като намира, че предметът на това досъдебното производство е изцяло различен от предмета на настоящия спор и събраните по досъдебното производство доказателства не биха могли да послужат като годни такива в настоящото производство.

ДОПУСКА изслушване обясненията на жалбоподателката на основание чл.176 от Гражданския процесуален кодекс.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. П. – С К., Й. и М. се познаваме интернет. Моята дъщеря ме запозна първо с Й., после с М. и К.. Станахме задружни семейства. Идвали са вкъщи на гости с Й., но никога К. В. не е оставал да спи вкъщи. Ние бяхме на гости в С., защото ни бяха поканили на гости. Ходила съм пет пъти на гости у тях и всичко е било наред. Никога не съм подозирала, че има нещо такова или пък нещо такова да очаквам. На 13-ти февруари трябваше да си тръгна, защото ме извикаха спешно по работа и вечерта трябваше да се върна да си прибера децата и тогава ми се обадиха от районното в С., задържаха ме, без да знам за какво става дума. В районното ми написаха някакви бележки за задържане. На другия ден сутринта децата ми бяха закарани в П. и след това ме пуснаха. Това нормално ли е! Не съм подозирала, че К. е такъв човек. У тях всичко е било наред, излизали сме. Дори и моят приятел е бил там. Не съм подозирала, че това нещо ще се случи. Тези деца си ги гледам като писано яйце и от нищо не са лишени. Може да потвърди детето ми. Работя на две места и от нищо не са лишени. Училището е близо до работата ми и учителките идват при нас, там да ядат. Започнаха да звънят по телефоните и всеки да си прехвърля топката. Тези деца не ги бях виждала от 3 месеца. Отидох да си видя децата на рождения ден на моето дете, на 28 юни. Това нормално ли е. Идвахме много пъти в П. с багаж, с дрехи и накрая са ни гонили от там. Сега съм купила на детето ми телефон, за да имаме някаква връзка. Всеки ден ѝ звъня. Моето дете ми казва, че му се полагат 5 лева за три дни. Какво може да се купи с тези 5 лева за три дни – нищо. Аз всеки ден давам по 8 лева на детето ми, за да има и за обяд, и за купони. Децата не са лишени от нищо. Това е, което ми разказа моето дете. Не съм безотговорен родител. Аз съм отговорен човек. За да си ги гледам тези деца и да не са лишени от нищо, работя на две места. В момента си търся по-голяма квартира, за да живея с моят приятел, защото съпругът ми е починал. Не съм някакъв човек, който да не си гледа децата. Никога не ги оставям сами и винаги са с мен. В работа си ги взимам. Имам право да си излизам, след като госпожите идват там и ядат. Мога да Ви покажа договорите, които нося, и работно време.

АДВ. Д. – Когато гостувахте в С., в дома на К. и на М., оставали ли сте да спите там?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. П. – Да. Те си бяха там. Тя М. не работи, К. работи в един хотел като охрана. Всичко беше нормално. Децата бяха в една детска стая, на Й., и там спяха. Изобщо не съм подозирала, че нещо такова ще се случи.

АДВ. Д. – На 13.02., когато тръгнахте за [населено място], каква ви беше уговорката с тях?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. П. – Вечерта да се прибера по-рано, към пет и половина и да хвана автобуса, за да мога да си прибера децата. Това ни беше уговорката за следващия ден и изведнъж ми се обадиха от районното, че са там. Искам да си върна децата, защото аз съм свикнала с тях и обичам да ми е пълна къщата. На 11-ти имам рожден ден и искам да си празнувам с тях.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямам други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля уважаемият съд да извърши преценка относно фактите, които са установени в това заседание и по цялото дело. Ние установихме, че майката след като е била в приятелски отношения, които не могат да бъдат категоризирани като родителска безотговорност на фона на това, че те са били просто приятелски семейства. Майката е оставила за една вечер дъщеря си и сина си на грижите на това приятелско семейство. Това няма как да бъде определено като родителска безотговорност или занижен родителски капацитет. Впоследствие, когато майката е отишла в С., е станал този нелеп инцидент. Въпросният К. В. и момичето са почнали да се целуват и да се натискат, което са хлапашки прояви от страна на К., но относно ролята на майката от установената обстановка е видно, че тя просто е оставила децата си за една вечер на приятелско семейство. Тя няма как да знае, че дъщеря ѝ има увлечение към този по-възрастен мъж, нито пък, че той харесва по-малки момичета. Това няма от къде да се знае и когато те са пътували в автобуса, са започнали да се целуват и от там тръгва целият случай. Като не е изяснено, защо и как са пътували, защото не изискахме досъдебното производство. Това нещо така установено, по никакъв начин не може да се твърди, че е занижен родителски капацитет или проява на безотговорност, така, както е станало.

Относно другите твърдения, които са тук в доклада, че К. е имала системни интимни отношения с въпросния човек и че малкият е придружавал сестра си по време на тези системни интимни контакти, ние затова искахме да се разпитат свидетели и да се изиска досъдебното производство, за да разберем дали е истина или просто е нещо, което децата са казали вследствие на емоционална възбуда или вследствие на натиск от социалните власти. Ние твърдим, че за това няма никакви доказателства и не е истина. Единственото нещо, което може да се счита за достоверно е това, което е установено, че се е случило между тях в автобуса. Там има свидетел за това, което се е случило. За други неща нямаме нито свидетели, нито нищо.

По отношение на твърденията, които са по другото дело, че едва ли не майката е наблюдавала интимните отношения между дъщеря си и този мъж, това нещо е и състав на престъпление, а тя не е привлечена като обвиняема, въпреки, че досъдебното производство продължава вече повече от 8 месеца.

Моля съдът да не кредитира дадените от малолетната К. показания, тъй като първо, те не са дадени по процесуалния ред, второ, твърде вероятно е да са дадени вследствие на емоционална възбуда на малолетното момиче и трето, може и са дадени под натиск на някого. Не искаме да обвиняваме социалните, а по-скоро става дума за някаква

възбуда от случилите се обстоятелства, объркване от страна на малолетната и измислици от нейна страна. Не можем да обвиним социалните, че така пряко са фалшифицирали. Просто на фона на всичко изглежда, че тя е започнала да си измисля някакви неща, защото децата в пубертета така правят и затова молим заповедта за настаняването на малолетния П. в Центъра за настаняване от семеен тип да бъде отменена и административният съд да постанови детето да бъде върнато на майката. Относно направените разходи, поддържаме направеното искане да бъдат заплатени разходите, направени от майката за плащане на адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева и държавна такса за образуване на делото в размер на 10 лева или общо 510 лева.

ЮРК. Г. – Считаю, че от представените от нас писмени доказателства става ясно, че майката със своето поведение е създавала опасност за нравственото и физическо развитие на П., което поражда необходимостта детето да бъде настанено извън семейството. Предвид това моля да потвърдите заповедта на директора на ДСП–П. и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗГОТВИ удостоверение за обстоятелството, че заинтересованата страна П. П. се е явил в днешното открито съдебно заседание, което да му послужи за извиняване на отсъствието от учебни занятия, което удостоверение ДА СЕ ИЗПРАТИ на директора на ЦНСТД–П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 часа.