

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7779

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **4744** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Сдружение „Национална асоциация за обществена защита“ срещу мълчалив отказ на ВСС, формиран по явяване, подадено по реда на ЗДОИ. След приобщаване на преписката от ответника се установява, че по същото заявление е предоставен отговор от страна на Главния секретар на ВСС под формата на Решение № 17 от 05.04.2021г. по същото заявление, с оглед което е изискано и предоставено уточнение, че предоставената с решението информация не е пълна, поради което се оспорва формираният мълчалив отказ по заявлението в точките, по които не е налице произнасяне.

В проведеното съдебно заседание жалоподателят не се представлява.

Ответникът се представлява от юрк Г., която оспорва жалбата. Счита, че е постановен законосъобразен акт, с който е предоставена търсената информация, което води и до липса на правен интерес от оспорване, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата се явява недопустима, поради липса на правен интерес и предмет.

Подадено е заявление за достъп до обществена информация от страна на жалбоподателя до ВСС, с което се иска следното, съобразно текста на заявлението: 1. Акта, по силата на който лицето Г. П. Ч.- Д. заема длъжността „съдия“ и правораздава в Административен съд Русе. 2. При положение, е горепосоченото лице е командировано от друг орган на съдебната власт, моля да ни предоставите заповедта, с която е извършено съответното командироване, ведно със становището на административния ръководител на органа в който лицето заема длъжността „съдия“, както и справка, която отразява общата натовареност на органа и на работещите в него магистрати, също и данни как командироването ще се отрази на организацията

на работа на този орган.

Според доказателствата по делото, заявлението е входирано при ответника под №17 от 25.03.2021г.

Изготвено е изпратено е Решение на Главния секретар на ВСС, компетентен орган според Правилата на ВСС за предоставяне на обществена информация от 05.04.2021г. под същия номер 17.

С Решението се предоставя достъп до обществена информация, както следва:

Посочено е, че лицето Г. П. Ч.-Д. е преназначена на длъжност съдия в Районен съд Русе с Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21 от 23.06.2020г. Със Заповед на Председателя на ВАС съдия Ч.-Д. е командирована в Административен съд Русе.

Разяснено е, че институтът на командироването на магистрати е регламентиран в чл. 227 и следващи от ЗСВ и в Правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол № 25 от 27.06.2013г., изм. и доп. с Решение по Протокол № 31/25.07.2021г., които са достъпни на интернет страницата на ВСС.

Посочено е още, че ВСС води, поддържа и актуализира Регистър за командироване на съдии, прокурори и следователи, състоящ се от част Първа – регистър на командированите съдии, прокурори и следователи и част Втора – Регистър на длъжностите, на които предстои командироване на съдии, прокурори и следователи. Указано е, че в регистъра се вписват трите имена на командирвания магистрат, орган на съдебната власт, от който е командирован, номер на заповедта за командироване, орган на съдебната власт, в който е командирован, срок на командироване, продължителност на командироване в месеци, мотиви и забележки. На органите на съдебна власт е достъпна също на официалната страница на интернет на ВСС в раздел „Регистри“, „Отчетни доклади“, съдържащи обобщени статистически таблици за всички съдилища за полугодие.

В уточнението към жалбата е поискано съпоставяне на поисканата и предоставена информация с цел установяване на непълнотата на предоставената такава спрямо поисканата.

Съдът, при направената съпоставка, установи, че липсва тава непълнота, която следва да е предмет на делото и да формира мълчалив отказ по заявлението.

От направените запитвания става ясно, че се иска информация относно основанието, на което съдия Ч.- Д. правораздава в Административен съд Русе. Същото е заповед за командироване на Председателя на ВАС, с която съдията е командирована от Районен съд Русе, където е назначено с точно цитирано Решение на ВСС в Административен съд Русе. Номерът на Заповедта се съдържа в посочения регистър на командировани магистрати. Самата заповед не е предоставена под формата на копие, но последното, по мнение на съда, не формира мълчалив отказ по тази част от заявлението. На първо място, съгласно дефиницията за обществена информация, такава представлява узнаването на факти и данни относно дадени обстоятелства от дейността на задължените по закона лица, а не самите документи, съставени в изпълнение на тази дейност. Изискването на конкретен документ в общия случай не представлява предоставяне на информация за нуждите на закона така, че заявителите да могат да си съставят мнение за дейността на органа. Последното е допустимо при определени обстоятелства, когато информацията под формата на знание, узнаване не може да бъде предоставена по друг начин. На следващо място, сезираният орган не е издател

на конкретната заповед, доколкото по смисъла на Закона за съдебната власт, компетентният издател на такава заповед е Председателят на ВАС, което е посочено в оспореното решение, вкл. с препращане към номера на заповедта. Извън това, с препращането към Регистъра на командировани магистрати, съобразно с данните, които той съдържа, се предоставя и друга информация, съдържаща се в заповедта – три имена, длъжност, от която се командирова магистратът, длъжност, на която се командирова, както и продължителност на командироването. Последните факти съставляват именно съдържанието на изисканата заповед, които представляват търсената обществена информация.

Становището на административния ръководител, от съда, от който е командировано лицето, също не е с издател ответника, не се съдържа при ответника, а е в досието на съответния магистрат.

Относно преценката за натовареност както на изпращащия съд, така и на приемащия, е направена конкретна препратка към страницата на ВСС, където тази информация е публично достъпна. С оглед узнаването на датата на командироване, е съвсем ясно и достъпно получаването на такава информация от посочения регистър, чрез запознаване с данните за броя дела на двете съдилища и съпоставянето им.

По изложените съображения, съдът приема, че ответникът е изпълнил в пълен обем задължението си за предоставяне на обществена информация по заявлението на НАОЗ, поради което не приема формирането на мълчалив отказ. Делото е лишено от предмет, а жалбата е подадена при липса на правен интерес, поради удовлетворяване на направеното искане. Последните основания за такива по чл. 159, т.1 и т.4 от АПК и обосновават жалбата да бъде оставена без разглеждане, а делото прекратено.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 159, т.1 и т. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от открито съдебно заседание, с което е даден ход на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Сдружение „Национална асоциация за обществена защита“ срещу мълчалив отказ на ВСС , формиран по заявление, подадено по реда на ЗДОИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 4744/2021г. по описа на АССГ, второ отделение, 48 – ми състав.

ОСЪЖДА Сдружение „Национална асоциация за обществена защита“ да заплати в полза на ВСС сумата от 200 / двеста/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на оспорване в 7-модневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: