

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7786** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЦЕНТРАЛНО ВОЕННО ОКРЪЖИЕ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М. и юрисконсулт Ф., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призована, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 26.01.2023 г. от заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Ф. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото.

Водим допуснатия до разпит свидетел и моля да го разпитате.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, с препис за жалбоподателя. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

По доказателствата СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля И. В. И. 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Ф., свидетелят И. каза – От преди 10 години, от създаването на Централно военно окръжие /Ц./, започнах работа като юрисконсулт в Ц. където съм работил около една година. След това съм работил в Столична община близо осем години. След това се върнах пак в Ц. и там работих година и половина. През цялото време местоработата ми беше в процесната сграда на [улица]. Сменял съм само етажите. В момента работя в Министерски съвет, Агенция за закрила на детето. В процесната сграда съм работил като юрисконсулт и в Ц. и в Столична община. Основната дейност на Ц. е свързана с мобилизационната готовност, с мобилизация във военно време, а в мирно време да се поддържа архивът за мобилизация. Дейността не е променяна. Към настоящия момент дейността е същата. Отговорността на Ц. в днешния момент е особено важна с оглед войната в У.. Ц. осъществява своята дейност по мобилизационната готовност на българската армия. Сградата на [улица] създадена специално за нуждите на българската армия. Ползвана е много години. Установена е през социализма за военни цели от Министерство на народната отбрана. Когато идва демокрацията и се намалява численият състав на българската армия, тази сграда се предоставя за ползване на Столична община, но два етажа и половина от нея се оставят за ползване на Министерство на отбраната, за което има съответно документи. Ц. категорично има необходимост да ползва сградата, защото освен архитектурно сградата е пригодена и от гледна точка на съвременната комуникация. В тази сграда са ситуирани всички комуникационни средства, с които се мобилизира българското население в условие на война. Освен това има щабна зала, в която се провеждат всички действия по спешна мобилизация на територията на цялата страна. Заповедите се получават директно от генералния щаб, трансформират се чрез началника на Ц. до всички военни окръжия в страната. Ако това звено спре да работи, се блокира целият процес по мобилизацията.

ЮРИСКОНСУЛТ Ф. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Г., свидетелят И. каза – По мое лично убеждение юридически може да е възможно преместването на Ц., но на практика ще се обезсмисли неговата дейност. Ако то бъде в друга сграда, няма да може да осъществява мисията си. Категоричен съм, защото за да осъществява условията на мобилизация, трябва съответна техника, която е изградена там, а изграждането на друга сграда ще отнеме години. Помещенията може да са малко повече. Колегите работят по четирима души в стая. Ако бъдат осигурени поне още 2-3 стаи, ще бъде добре, но и с този ресурс осъществява дейността си. Имам техническо образование. Завършил съм Строителния техникум и имам познания в областта на архитектурата и

техническото градоустройство.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ Ф. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СОС.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Изложили сме подробни съображения в писмена защита, която представям. При приемане на процесното решение на СОС са спазени разпоредбите на материалния и процесуалния закон. Не е нарушена разпоредбата на чл. 20, ал. 1, т. 2 ЗРВСРБ. В изпълнение на чл. 43, ал. 2, т. 2 ЗОВСРБ кметът на общината предоставя помещения и осигурява административно дейността на органите на Министерство на отбраната по военния отчет. Тъй като свидетелят е при довеждане от страна на жалбоподателя, моля да вземете предвид евентуална заинтересованост при показанията. Моля да оставите в сила решението на СОС като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: