

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5551

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разглежда дело номер **1699** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по изпратена до АССГ по компетентност от Регионалното управление на образованието – С.-град жалба с вх. № 359 от 08.01.2026 г. на РУО – С.-град, подадена от родителите на малолетния А. Р. Г., срещу заповед за налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ по реда на ЗПУО на А. Р. Г. от директора на 55 СУ „Петко Каравелов“ – [населено място]. В придружителното писмо се сочи, че се изпраща жалба с вх. № РУО1-3442 от 05.02.2026г., но жалба с такъв номер не е налична в изпратената преписка. Единствената жалба, изпратена до съда, е жалба с вх. № 359 от 08.01.2026 г. на РУО – С.-град.

Жалбата с вх. № 359 от 08.01.2026 г. на РУО – С.-град не е адресирана до съда. Адресирана е до СГП, Министъра на образованието, директора на РУО – С.-град, директора на 55 СУ и Председателя на комисията за защита от дискриминация и председателя на Държавна агенция „Закрила на децата“. Изложените твърдения в жалбата и направените искания в жалбата засягат правомощията на всеки от посочените органи по различен начин. Волята за оспорване на заповедта по административен ред е несъмнена – от една страна, а от друга – липсва указание, че се иска съдебна проверка на законосъобразността на заповедта.

Законът за предучилищното и училищното образование предвижда, че заповедта на директора за налагане на санкцията „предупреждение за преместване в друго училище“ – по чл. 199, ал.1, т. 3 от ЗПУО, може да се оспорва по административен ред пред органите по чл. 259, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 5 от ЗПУО. В конкретни случаи, доколкото училището е общинско, заповедта на директора за налагане на санкция подлежи на обжалване по административен ред пред директора на РУО – С.-

град, на основание чл. 259, ал. 2, т. 5 от ЗПУО.

Доколкото законосъобразността на заповедта не е оспорена пред съд или едновременно пред съд и пред административен орган, а само по административен ред, съдът намира, че подадената жалба с вх. № 359 от 08.01.2026 г. на РУО – С.-град срещу заповедта на директора на 55 СУ не му е подведомствена. Компетентен да се произнесе по жалбата е директорът на РУО – С.-град, определен по правилата на чл. 259, ал. 2, т. 5 от ЗПУО.

На основание чл. 130, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от АПК, жалбата следва да се изпрати на директора на РУО – С.-град по подведомственост, а производството по делото да бъде прекратено.

По изложените съображения и на основание 130, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВРЪЩА жалба с вх. № 359 от 08.01.2026 г. на РУО – С.-град, подадена от родителите на малолетния А. Р. Г., срещу заповед за налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ по реда на ЗПУО на А. Р. Г. от директора на 55 СУ „Петко Каравелов“ – [населено място], по подведомственост на директора на РУО – С.-град.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 1699 по описа на Административен съд – София-град за 2026 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от името на малолетния А. Р. Г. чрез неговите родители, от директора на 55 СУ – [населено място] и от директора на РУО – С.-град, с частна жалба в седмодневен срок от уведомяването пред Върховния административен съд.

Препис от определението да се изпрати на малолетния А. Р. Г. чрез неговите родители, директора на 55 СУ – [населено място] и директора на РУО – С.-град.