

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5301** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Я. М., редовно призован, не се явява, представлява се от мл. адв. Д. С., с пълномощно по делото от днес.

Гл. юрисконсулт Б.: Това е окръжно ниво и в крайна сметка не би следвало да има право да представлява страната. Административен съд София-град е окръжно ниво и мл. адвокати по Закона за съдебната власт нямат право да представляват страни.

СЪДЪТ: По аргумент от чл. 20, ал.6 от Закона за адвокатурата адв. С. не може да представлява и защитава страната по настоящото дело. Това може да стори само с друг адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт И. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на М. Я. М., подадена чрез адв. Ю. Г., срещу Решение № 1040-21-356/17.05.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което са потвърдени Разпореждане № № 214-00-12686-2, № 214-00-12686-3, № 214-00-12686-4 от

04.04.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица.  
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.  
ДОКЛАДВА уточнителна молба постъпила на 22.06.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложени към нея доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Относно направените доказателствени искания в основната жалба и в уточнителната молба бих искала да взема отношение. Във връзка с посочените в жалбата писмени документи от т. 1 до т. 6, относно това дали да бъдат приложени по делото, оставам на преценката на Съда, като ще взема отношение относно тяхната допустимост към настоящия правен спор при произнасянето по същество. Относно т. 7 най-общо наименовано: ведомости за работни заплати, което обаче сравнявайки и разглеждайки документите приложени към молбата от 22.06.2022 г., същите не кореспондират с наименованието ведомости за работни заплати, т.е. констатирам, че са прилагани следните типове документи: договори за покупко-продажби, поръчки за извършаване на услуги, приложени приемо-предавателни протоколи, фактури и всъщност реално няма ведомости. Относно така приложените договори, фактури и прочие заявявам, че не следва да бъдат приети по делото, имайки на предвид, че предметът на спора е, че физическото лице жалбоподател не е осигурено лице. Така приложените документи касаят някакво трето лице, което е чуждо на настоящия правен спор и същите са неотнормими и не следва да бъдат допускани. Доколкото в някои документите една от страните е посочена като „ХУСА ФАМА“ ЕООД, това е осигурителя който е подавал неоснователно данни по чл. 5 ал. 4 КСО за жалбоподателя и за което се е провело съвсем отделно контролно производство със страни НОИ и осигурителя, което е завършило с издаване на констативен протокол и задължителни предписания, с които са дадени указания на осигурителя и не касаят изобщо жалбоподателя. На следващо място е направено и още едно доказателствено искане в жалбата, а именно за събиране на гласни доказателства, считам че не следва да бъде допускано имайки предвид императивната нормата на чл. 164, т. 1 ГПК, която изрично определя кои факти и обстоятелства не следва да бъдат установявани с гласни доказателства, а именно изпълняването на трудовите функции на жалбоподателя, това следва да бъде доказано с писмени документи. Самото доказателствено искане по допускане на свидетели не съдържа изискуемите реквизити, кои са тези свидетели, какво ще бъде установявано с тях, а е дадена една обща формулировка, именно изпълняване на трудови функции на жалбоподателя, от тази гледна точка моля да не бъде допускано така направеното искане. Моля да бъде приета административната преписка, като представям допълнително заповед за компетентност на длъжностното лице издало утвърдените разпореждания, представям и препис за ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молба от 22.06.2022 г.

Във връзка с направените възражения от процесуалния представител на ответника

относно искането за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо за изясняването на спора, но тъй като не са посочени конкретните свидетели, които жалбоподателят иска да бъдат призовани при режим на довеждане, то ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия в 7-дневен срок от уведомяването в писмено молба изрично да посочи лицата, които ще бъдат разпитвани при режим на довеждане и обстоятелствата, за които ще бъдат разпитвани, като Съдът ще се произнесе в закрито заседание относно допускането им.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае и да изложи становище по представените в днешното съдебно заседание Заповед за компетентност № 1015-21-222/03.08.2021 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.11.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят по реда на чл. 138 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: