

# РЕШЕНИЕ

№ 11449

гр. София, 10.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1949** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 6106/14.02.24г на „ТРУМЪР БАЛКАНИ“ ЕООД-София с представляващ Н.И. против Заповед № 3-1-3880-35/31.01.24г на Изпълнителния Директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“.

В жалбата се твърди, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, постановена от некомпетентен орган, при липса на зад.реквизити и в нарушение на формата, моли се за отмяната ѝ. Твърди се, че с документацията за участие в търга е било представено свидетелство за съдимост на представляващия, противно на приетото от комисията при разпечатване на пликовете.Дори обаче да е липсвало в документацията това свидетелство, това не е основание участникът да не бъде допуснат до участие/няма изискване наемателите да са с чисто съдебно минало/, а ответникът служебно може да извърши справка за съдимост.В съд.заседание жалбоподателят не се представлява. В писмени бележки се допълва, че с чл.35б от Наредба №8/08г е въведено електронно служебно свидетелство за съдимост/издава се от МП по ел.заявление/ и е отпаднала необходимостта да се представя такова.Ответникът е с принципал МП, така че е можело да поиска издаването на ел. свидетелство. Изисканите данни за съдебно минало на лицето са лични данни и подлежат на защита. Претендират се разноси, оспорва се като прекомерен хонорар на ответника над мин.размер.

Ответникът Изпълнителен Директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“

се представлява от юрк.Д., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разности. В писмено становище се сочи, че Заповедта е издадена при спазване на всички изисквания за законосъобразност по чл.146 от АПК, като с одобряване на тръжната документация е одобрено и изискването за представяне на свидетелство за съдимост на представляващия дружеството и изискването същият да не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление от общ характер. При отваряне на пликите, комисията констатира, че в плика на жалбоподателя липсва свидетелство за съдимост, поради което не е допуснат до участие. Търгът се провежда с допуснат 1 участник и той е класиран на първо място. Ответникът/ръководител на публично предприятие по чл.62 ал.3 от ТЗ/ има правомощие да въведе специфични тръжни условия/чл.13 ал.1 т.6 от ППЗДС, чл.43 ал.1 т.9 от ППЗДС, т.1.9 от Правилата за провеждане на търг и конкурс и за сключване на договори за продажба и наем с работници и служители/. ДП“ФЗД“ не е адм.орган, а е търговец по ТЗ/публично предприятие/ и няма правомощия служебно да изисква от МП справки за съдимост на лицата. нито ответникът, нито комисията имат задължения служебно да набавят документи.

Заинтересованата страна „БОИРА ТРАНС“ ЕООД-Варна се представлява в съд.заседание от представляващия Р.И., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. В писмено становище се сочи, че всеки участник представя задължително Декларация за запознаване с тръжната документация и приемане/всеки участник я разписва и приема/, като е запознат, че при липса на представени одобрени тръжни книжа - ще бъде отстранен от участие. След като жалбоподателят не е подал изискуем документ, правилно е отстранен от участие.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срок и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № 3-1-3880-32/01.11.23г на ИД на ДП“ФЗД“ е открита процедура за провеждане на последващ търг с тайно наддаване с открито заседание за отдаване под наем за срок от 10 години на имот- частна дър.собственост/административна делова сграда с идентификатор № 10135.3515.1776.2 с площ 500кв.м., с предоставени права на управление на ДП“ФЗД“ съгл. АЧДС № 10234/22г, находяща се в [населено място], [улица]/. С т.III от Заповедта е одобрена тръжната документация/с т.II.9 от която се изисква задължително представяне на свидетелство за съдимост на законния представител на кандидата-заверено копие/, а с т.II.3.1 от заповедта е въведено допълнително изискване към кандидатите- участникът да не е осъждан с влязла в сила присъда за извършено престъпление от общ характер. Със Заповедта е определен и състава на комисията, която да проведе търга, както и условията за търга да се публикуват в 2 нац.ежедневника, на сайта на ДП“ФЗД“ и на ел.платформа на АПП.В т.III от тръжната документация е посочено, че търг се провежда и при наличие само на 1 кандидат, подал заявление-отговарящо на изискванията, както и че комисията

задължително отстранява кандидат, който не е представил изискващ се документ.

Обявата за търга е публикувана на 09.11.23г -в 2 нац.ежедневника и на 10.11.23г- на сайта на ДП“ФЗД“ и на ел.платформа на АПП.

В утвърдения срок/20 дни след публикациите-съгл. чл. 44 ал.1 от ППЗДС относно последващи търгове/, са подадени 2 оферти - вх.№ ОП-2073/29.11.23г от з.страна „БОИРА ТРАНС“ ЕООД-Варна и вх.№ ОП-2079/29.11.23г от жалбоподателя „ТРУМЪР БАЛКАНИ“ ЕООД-София. Съгл. заповедта за откриване на процедурата, търгът се провежда на следващия ден- 30.11.23г. Комисията отваря пликите на двамата участници и констатира, че в големия непрозрачен плик на жалбоподателя има представени документи и малък запечатан непрозрачен плик/в него е ценовото предложение съгл. чл. 51 ал.3 от ППЗДС-бел. на Съда/. След преглед на документите комисията установява, че жалбоподателят не е представил изискуемото свидетелство за съдимост на представляващия и на осн. чл. 52 ал.1 от ППЗДС отстранява жалбоподателя от участие, респ. допуска до участие другия участник/единствен/ и го класира на първо място.

С обж. Заповед № 3-1-3880-35/31.01.24г Изпълнителният Директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ определя за спечелил търга. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 13.0.24г, жалбата е от 14.02.24г.

По искане на жалбоподателя, Съдът изиска от ответника оригиналните плик и документи в него, представени от жалбоподателя за участие в търга/л.94/. Съдът констатира след прегледа им, че в плика не се намира свидетелство за съдимост. Оригиналните плик и документи в него са запечатани от Съда и приложени на л.94 от делото, с указание/л.120гръб/- след краен съдебен акт да се заменят служебно с копия и оригиналите да се върнат на ответника.

Със съд.актове на л.1гръб, л.75 и л. 120гръб, Съдът е указал на жалбоподателя- да направи доказателствените си искания във връзка с твърдението си/твърдял положителен факт, от който черпи изгодни правни последици/, че в плика му е имало свидетелство за съдимост. Такива док.искания не са направени от жалбоподателя.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по чл.13 ал.6 от ППЗДС. Видно от чл.3 ал.1 на ПУД на ДП“ФЗД“, то е със статут на държавно предприятие по чл.62 ал.3 от ТЗ, като се представлява от ИД/чл.25 ал.1/.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при липсата на допуснати съществени проц.нарушения, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая/чл.35 от АПК/.Проведена е разписаната процедура в ЗДС и ППЗДС, като е издадена от компетентен орган - заповед за откриване на процедурата, одобрена е от него тръжната документация, назначена е комисия, насрочена е дата на откритото ѝ заседание, публикувани са

обявленията за търга, на проведеното заседание на комисия първо е проверена редовността на документите на участниците и чак след това офертите/в случая на единствения допуснат участник/ са класирани, респ. обявен е от комисията спечелилия търга/предложен е на ответника-за издаване на обж.Заповед/.

Съдът намира Заповедта и за мат.законосъобразна по следните съображения:

1/ Пътят за защита на жалбоподателя/отстранен от участие в процедурата/ е само чрез обжалване на крайния акт- обж. Заповед за обявяване на спечелилия търга.

2/ ДП“ФЗД“ е държавно публично предприятие, като е провело процедурата съгл. ЗДС и ППЗДС- предвид чл.6 ал.1 от ПУД на ДП“ФЗД“.

3/ Комисията е действала в условията на обвързана компетентност, доколкото съгл. чл. 52 ал.1 от ППЗДС- първо трябва да разпечата пликите и да провери редовността на документите, а съгл. т.ІІІ от одобрената тръжна документация- комисията задължително отстранява кандидат, който не е представил изискващ се документ.В случая не е представен от жалбоподателя изискващият се по т.ІІ.9 от одобрената тръжна документация документ /свидетелство за съдимост на представляващия дружеството-заверено копие/, което води до нередовност на документите, респ. до задължение на комисията да го отстрани от участие и да продължи процедурата само с допуснатите участници/тези с редовни документи/.Жалбоподателят не е ангажирал доказателства/въпреки указаната му доказ.тежест/, че свидетелство за съдимост е имало в плика му/напр. да представи на Съда самото свидетелство и то да е с дата преди 29.11.23г, или да представи доказателства, че му е издавано такова свидетелство преди 29.11.23г/. поради което Съдът приема за доказано, че в плика на жалбоподателя е нямало приложено свидетелство за съдимост.

4/ Спазени са при провеждане на търга изискванията на чл.43,44,51,52,53 и 54 от ППЗДС.

5/ Съгл. чл. 43 ал.1 т.6 от ППЗДС, в заповедта за откриване на процедурата/ответникът решава дали да е с тайно или с явно наддаване/, може да са предвидени специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота. В случая имотът е в рамките на Затвора-Варна и това предполага въвеждане на специално изискване към кандидатите/свързано с чистото им съдебно минало/.

6/ Непредставянето на задължителен документ в тръжна процедура не е „технически пропуск, представляващ ненужна утежняваща формалност“, както счита жалбоподателят, а е основание документите му да се приемат за нередовни и да бъде отстранен от участие.

7/ По доводите на жалбоподателя относно това било ли е изобщо нужно да се поставя изискване за представяне на такъв документ, Съдът намира следното: ответникът има правомощия по чл.43 ал.1 т.6 от ППЗДС да постави специални изисквания към кандидатите. В случая са поставени такива съвсем резонно-предвид местонахождението на имота/в рамките на Затвор/. А така поставените специфични

изисквания към кандидатите съгл. заповедта за откриване на процедурата, резонно подлежат на доказване със задължителни за представяне одобрени тръжни документи. Налице е редовно издадена заповед по чл.43 от ППЗДС за откриване на процедурата, респ. тръжната документация е редовно одобрена от ответникът. Органът има оперативна самостоятелност /по отношение на специфичните изисквания към кандидатите и тръжната документация/, като я е упражнил законосъобразно. С представянето на свидетелство за съдимост не се разкриват лични данни на участниците, в по-голяма степен от необходимото за целта съгл. GDPR.

8/ Комисията, провеждаща търга, а и ответникът, нямат правомощия и задължение- да извършват в деня на откритото заседание служебна справка в МП относно осъждания на представляващия. Нещо повече- такава справка предполага подаване на ел.заявление и издаване от МП на ел. свидетелство за съдимост- а това няма как да стане в рамките на деня на откритото заседание на комисията. Съгл. цитираният от жалбоподателя чл.35б ал.1 от Наредба №8/08г- Издаване на електронно служебно свидетелство за съдимост (ЕССС) се извършва от Министерството на правосъдието след подаване на заявление по електронен път от централните и териториалните органи на изпълнителната власт, от Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, както и от Народното събрание, Централната избирателна комисия, Националната служба за охрана, Сметната палата, Българската народна банка, Комисията за финансов надзор и Националния институт на правосъдието чрез оправомощени от тях лица. Съгл. ал.3 обаче - Заявител може да бъде само длъжностно лице от администрацията на органите по ал. 1, оправомощено да получава достъп до данните за съдимост на лица, по отношение на които нормативен акт предвижда служебно установяване на съдебния статус. В случая нито комисията/ответникът са лица по ал.3/не са надлежни заявители/, нито представляващият кандидата е лице по ал.3/норм.акт не предвижда служебно да се установява съдебния му статус/.

Заповедта е законосъобразна, като жалбата е неоснователна по всички доводи.

При този изход на спора, на ответника на осн. чл. 143 от АПК се дължат разноски - в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП /100лв/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 6106/14.02.24г на „ТРУМЪР БАЛКАНИ“ ЕООД-София с представляващ Н.И. против Заповед № 3-1-3880-35/31.01.24г на Изпълнителния Директор на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“.

ОСЪЖДА „ТРУМЪР БАЛКАНИ“ ЕООД-София с представляващ Н.И. да заплати на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: