

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8961** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Д. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., редовно уведомен, се представява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. Д., ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата и доказателствата представени с нея. Във връзка с разпределената доказателствена тежест, представям удостоверения, от които е видно, че през въпросния период, доверителят ми е бил в неплатен отпуск. Представям и договор за управление и контрол, от който е видно, при какви условия доверителят ми е назначен да представлява дружеството. Представям четири служебни бележки, които са за юридически лица с нестопанска цел, в които органи на управление, същият участва без да получава възнаграждение. Не е назначен, не се подава Декларация № 1 за възнаграждение, с които му се изплащат. Във [фирма], доверителят ми е едноличен собственик и управител.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата. Колегата казва, че жалбоподателят е бил в неплатен отпуск, но той не е по трудов договор. Жалбоподателят участва в множество фирми като Спортен клуб „Драг“; Органът на управление в Българска колоездачна лига, представляващ орган за управление в спортен клуб „Х-С.“ и управител на [фирма]. На тези фирми няма писмени доказателства за брутно му възнаграждение. От извадката на НАП пише, че „И груп“ е активна фирма. Представям като доказателство, извлечение от електронни услуги на НАП, от което е видно за жалбоподателя, че търговско дружество „И груп“ е със статус „активна“.

АДВ. Г. – Не познавам дружество „И груп“.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените доказателства по административната преписка.

ПРИЕМА представените и изчерпателно посочени, писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА така представеното, от ответника, писмено доказателство, а именно Справка от електронен регистър на НАП, относно история на осигуряването на самоосигуряващи се лица, по отношение на жалбоподателя И. И. Д..

АДВ. Г. – Считам, че доколкото Дирекция „Социално подпомагане“ има възможност да се снабдяват, служебно, с информация, видно от днес представената бележка, същата може да се получи информация дали жалбоподателят получава възнаграждение и дали е осигуряван от дружествата. Твърдя, че към настоящия момент, същият не участва в дружество „И груп“. Моля да се изиска информация от НАП, относно осигурителния доход и осигурителния статус на жалбоподателя.

ЮРК. Л. – Не възразявам по искането за справка от НАП.

Съдът намира, че искането за събиране на доказателства, формулирано от адв. Г. е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП С.-град, информация за периода от 01.01.2021 г., до настоящия момент, какъв е осигурителния доход на жалбоподателя И. И. Д., ЕГН: [ЕГН] и кои са неговите осигурители за посочения период, както и неговият статус дали е осигурено лице, за този период, и кой е неговият осигурител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна

страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.2022 година от 10:10 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: