

Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3704** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. П., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ” – СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч. и юрисконсулт Т., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Малинова.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

П. – Да се даде ход на делото. Аз разбирам български език.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Обжалваната заповед не е отменена.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпила в АССГ на 04.05.2020 г., приложените към молба от 22.05.2020 г., приложените към молба от 28.05.2020 г., приложените към молба от 11.06.2020 г., приложените към молба от 15.06.2020 г. и приложените към молба от 05.06.2020г. писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Представям и моля да приемете писмо от Директора на Дирекция „Миграция“ до мен по отношение целта на закона във връзка с мое искане. Със същото писмо показвам, че Дирекция „Миграция“, въпреки настоящото производство, все още твърди, че няма основание да пусне г-н Ф. извън България. Във връзка с това какво е вършил г-н Ф. през тези години представям информация от „М.“ за срещата на г-н Ф. с правосъдния министър, във връзка с дейността му след освобождаването му от затвора. Представям копие за насрещната страна. Други искания нямаме.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Ч., на юрисконсулт Т. и на прокурор Малинова да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.–Запознахме се. Предоставяме на съда по приемането. Ще вземем становище по тях в хода по същество.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам да се приемат. Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страна на адвокат А..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Считам, че няма събрани доказателства г-н Ф. да представлява някаква опасност. Според мен, доколкото законовият текст, който урежда тези отношения в Регламент № 2018/1861/ЕС, считам, че ако има някакви съмнения по тълкуване на чл. 24, ал. 1 и ал. 2 и как те се съотнасят съдът би могъл да спре това производство и за зададе преюдициално питане към съда на Л., в случай че чужденецът е осъден на една година задължително ли следва неговото изгонване от ЕС, или следва да бъде направена индивидуална оценка на всичките му характеристики. Моля за срок да представя писмени бележки.

П. – Поддържам казаното от адвокат А..

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Считаме жалбата за неоснователна и недоказана. В хода на цялото административно производство административният орган спазвайки всички законови задължения и правила е издал законосъобразна заповед. Дори с днес наведеното писмо до процесуалния представител на оспорващия, обективизирано и в становищата, които процесуалният представител на оспорващия е изразил до административния орган, са отчетени обстоятелствата по чл. 44, ал. 2 ЗЧРБ, като изрично в предложението по издаване на процесната заповед е отразено, че наведената с жалбата връзка, че между издадена заповед за забрана за напускане на територията на Република България и процесната заповед не е налице, а именно, че не е реализирана хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 5. В тази връзка считам, че заповедта за напускане на територията на България е отделно административно производство, което по никакъв начин не касае и няма връзка с процесната заповед. Ето защо считаме, че наведеното от процесуалния представител, че имат връзка и същите си противоречат, не е състоятелно. Съобразно кореспонденцията между оспорващия и Дирекция „Миграция“ има императивност на нормата на чл. 130, ал. 2 АПК, а именно, че органът вече във висящо съдебно производство докато не се реши няма отношение към другата заповед. Ето защо считаме, че са отчетени обстоятелствата по чл. 44, ал. 2 ЗЧРБ и са спазени указанията на съда при върната административна преписка за ново произнасяне, а именно видно от цялата кореспонденция, налична по преписката, както и предложението, мотивиращо издаването ѝ, спрямо оспорващия са отчетени всички факти и обстоятелства, а именно спрямо него няма висящи производства. Отчетен е и фактът за извършеното деяние от оспорващия, както и пребиваването му и дейността по време на пребиваването му в Република България, но независимо от същото това не отменя правото на административния орган да налага административни мерки. Ето защо считаме, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да се произнесете с решение, с което да признаете заповедта за правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Считам, че жалбата е неоснователна, поради което моля да признаете обжалваната заповед за законосъобразна и да я оставите в сила. По отношение на направеното искане за преюдициално запитване считам същото за неоснователно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: