

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10122** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С.– редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Г. Ц. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. М. Ц. – редовно уведомен, не се явява, не представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Е. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. И. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. В. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. К. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. В. К. –редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Ж. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Г. С. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Г. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. З. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. З. К.-К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило четливо копие на изисканите документи на 26.03.2026 г. от заинтересованата страна В. С..

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника на 20.04.2026 г. с опис на цялата административна преписка.

АДВ. П.: Моля да се приемат така представените документи.

С. К.: Моля да се приемат така представените документи.

В. С.: Моля да се приемат така представените документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени документи от 26.03.2026 г. и писмото от ответника с приложение от 20.04.2026 г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, видно от събраните по делото доказателства искането е по процедура за отстраняване на грешки. Считам, че такива не са доказани от заявителите, поради което административният орган не е следвало да издаде обжалвания административен акт. Процедурата по отстраняване на грешки, е за несъответствие с кадастралната карта и кадастралните регистри с фактическо и правно положение, които са съществували към датата на влизане в сила. Доказателства за такива несъответствия или грешки към 2012 г., когато е влязъл в сила кадастъра, не са доказани и не съществуват. Обжалваният административен акт е издаден единствено на основание предположения, а не на доказателства, че тези несъответствия и грешки са съществували към 2012 г. и по-конкретно по отношение промяна на сграда липсва извадка от стария кадастър към 2012 г., единствено въз основа на която може да се направи такъв извод за несъответствие. По отношение нанасянето на самостоятелен обект в сграда, е извършено такова на основание представени от заявителите нови неодобри архитектурни проекти за съществуване на такива, а не са представени такива преди 2012 г., одобрени по съответния ред от общинската администрация. Само на тези основания считам обжалвания административен акт за незаконосъобразен и моля да го отмените. Моля да присъдите разноски на жалбоподателя С. в размер на 255 евро платено адвокатско възнаграждение, държавна такса и разноски на В. П., за което представям договор в размер на 255 евро платено адвокатско възнаграждение.

С. К.: Уважаема госпожо съдия, считам заповедта за законосъобразна. Според мен тя отговаря на петте изисквания за законосъобразност, включително в съответствие с целта на закона. Непълнотите и грешките се състоят в съобразяване на кадастралния план с доказателствата за собственост, които в голямата си част са от 1932 г. и 1933 г. на праводателите на настоящите собственици. Промяна, ново строителство не е извършвано, разликата е единствено на вътрешните граници на сградите, тъй като те са построени на калкан. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да поставите в сила заповедта на Началника на СГКК - [населено място].

В. С.: Уважаема госпожо съдия, искам да допълня, че променяме кадастралната карта, след като заснемаме действителното положение, а не променяме границите на поземления имот. Няма ново

строителство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: