

# РЕШЕНИЕ

№ 467

гр. София, 28.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 12.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6865** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.83, ал.6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по жалба на С. И. Л., ЕГН: [ЕГН], с адрес, [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Отказ № 225р-19816/03.06.2020г. на началника на 01-РУ-СДВР Х. Б. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване и пренасяне на един брой късо огнестрелно оръжие.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед, поради допуснати при издаването им съществени нарушения на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправни разпоредби, а също при порок във формата поради липсата на фактически и правни основания за издаването му. Жалбоподателят счита, че представянето от него становище и приложените доказателства относно качеството му на управител на дружеството, което е изпълнител на редица специализирани обществени поръчки, свързани с осигуряване на мрежовата и информационната сигурност на държавни ведомства, включително достъп до информационните им системи и информацията, съдържаща се в тях, както и наличието на издадено в негова полза от държавна агенция „Национална сигурност” на разрешение за достъп до класифицирана информация, обосноваващи наличието на застрашеност на живота и здравето му както и това на неговите близки. Излага съображения, че в мотивите на отказа, не се обсъждат основните аргументи и доказателствата, представени със становището,

което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила по издаването на индивидуални административни актове, по конкретно нарушение на чл. 35 от АПК, който задължава административният орган да издаде индивидуалния административен акт след като изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая и се обсъдят възраженията и обясненията на заинтересованите граждани.

Жалбоподателят счита, че съществува реална опасност той и/или неговите близки да бъдат обект на посегателства с цел разкриване на узнатата от него класифицирана информация или с цел да бъде принуден да повлияе неблагоприятно върху мрежовата и информационната сигурност на ведомствата, чийто информационни системи обслужва представляваното от него дружество, което от своя страна ще застраши законосъобразното осъществяване на дейността на ведомството. Изразено е искане за отмяна на оспорения отказ.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. От 12.01.2020г. има постъпили писмени бележки, с които се изразява становище по съществуването на спора, както и се претендират разноски.

Ответникът в съдебното заседание се представлява от юрисконсулт Х., който оспорва жалбата, с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя становище в писмени бележки.

Административен съд София-град, в решаващия състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата е подадена на 09.07.2020 г., от надлежна страна – адресат на оспорения отказ, в законоустановения срок, с оглед на което е процесуално допустима. При разглеждането им по същество, съдът намира следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод депозирано от жалбоподателя С. И. Л. заявление с вх. № 132100-191/29.01.2020г. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 брой късо огнестрелно оръжие – по реда на чл.76, ал.1 от ЗОБВВПИ. Към заявлението са приложени документите, изискуеми съгласно ЗОБВВПИ. С. Л. е заявил, че оръжието му е нужно за самоотбрана. По искането е извършена проверка и е съставена докладна записка № 225р-8309/28.02.2020 г., в която е посочено, че жалбоподателят живее на посочения в заявлението адрес, не са известни данни същият да е извършител на престъпления от общ характер или на други противозаконни деяния. Не са установени конкретни данни за връзка на Л. с лица от криминалния контингент или участие на членове на семейството му в престъпни групи, както и липсва информация за проявен оперативен интерес към него.

Във връзка с подаденото заявление за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие, на основание чл.26, ал.1 от АПК, с писмо изх.№ 225000-3781/12.03.2020 г., до С. Л. е изпратено уведомление за започването на процедура по издаване на отказ на исканото разрешение, поради липса на основателна причина, която обосновава издаване на разрешение, съгласно чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ. На С. Л. е предоставена възможност, в седем дневен срок от получаване на уведомлението да депозира възражения, обяснения и/или доказателства.

От страна на С. Л. е представено възражение, от 20.05.2020г., в което заявява, че разрешението за придобиване на късо огнестрелно оръжие му е необходимо за самоотбрана и охрана на дома и семейството. Като доказателства към възражението е

представил Разрешение за достъп до класифицирана информация № 134442, както и Договор № 93-00-199.06.02.2014г. между Министерството на правосъдието и [фирма] (представляваното от него дружество) и копие от трудова книжка.

По заявлението административният орган се е произнесъл с обжалвания акт, с който на основание чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ вр. с чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ е отказал издаване на исканото разрешение, поради липса на данни, обосноваващи по категоричен начин необходимостта от огнестрелно оръжие.

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Процесният отказ е издаден от материално и териториално компетентен орган. Този извод следва от разпоредбата на чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ, според която директорът на ГДНП на МВР или оправомощено от него длъжностно лице, съответно началникът на РУ на МВР, издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му. В разглеждания случай страните по делото не спорят, че процесният отказ е подписан от лицето, заемащо длъжността началник на 01 РУ - СДВР.

При извършената служебна проверка съдът не констатира нарушения на административнопроизводствени правила. Отказът е издаден след обсъждане твърденията на заявителя и преценка на всички относими факти, поради което наведените в жалбата доводи за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила се явяват неоснователни.

Според настоящия съдебен състав отказът за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие е издадена в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби. Със ЗОБВВПИ е въведен разрешителен режим за снабдяване с огнестрелно оръжие, като в тежест на заявителя е да обоснове нуждата си от такова, съобразно конкретно посочените в заявлението и мотивите към него основания. В конкретния случай жалбоподателят С. Л. е подал заявление за издаване на разрешение за придобиване на оръжие за самоотбрана, но не е обосновал същото с наличие на опасност за неговия или на близките му живот. За да е налице доказана необходимост и основателна причина за придобиване, съхраняване и носене на огнестрелно оръжие по смисъла на ЗОБВВПИ, не е необходимо да е осъществено противоправно посегателство срещу живота, здравето или имуществото на заявителя. Достатъчно е наличието на потенциална опасност за охраняемите блага и обществени отношения. Жалбоподателят не сочи данни за наличие на опасност за личната му сфера - за живота, здравето, сигурността или имуществото му, или на членовете на неговото семейство, поради което и не се обосновава наличие от необходимост за издаване на исканото разрешение. Ето защо, поради отсъствие на една от изискуемите материалноправни предпоставки, а именно: основателна причина, съдът приема, че е налице хипотезата на чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ и законосъобразно е отказано поисканото разрешение, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение. При прилагането на чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ във вр. с чл.25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя като съответстващо на фактическата и правната сложност на делото възнаграждение за юрисконсулт в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 предложение последно от

АПК, Административен съд София - град, III-то отделение - 46 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. И. Л., ЕГН: [ЕГН], с адрес, [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Отказ № 225р-19816/03.06.2020г. на началника на 01-РУ-СДВР Х. Б. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване и пренасяне на един брой късо оръжие.

ОСЪЖДА С. И. Л., ЕГН: [ЕГН], с адрес, [населено място], [жк], [жилищен адрес] да заплати на началника на Първо Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 100 лева /сто лева/ разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: