

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2009**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Й. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С.,
редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 03 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 17.04.2025 г. от ответника.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка и моля да се приеме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, представените с жалбата писмени доказателства, които не са част от административната преписка и представеното с молбата от 17.04.2025 г. писмено доказателство от ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение по силата на което да уважите изцяло подадената от доверителя ми жалба и да отмените постановления административен отказ, заедно с последващите от това законови последици.

Видно от представените по делото доказателства се установява, че доверителят ми е изпълнил всички императивни изисквания на закона, чиято естествена последица е издаването на процесното разрешение за притежаване на ловно късоцевно оръжие. Не е налице нормативно изискване за ловни цели да е налице мотивировка и излагане на причини за притежаването на късоцевно оръжие, но дори и да се приеме, че такова е налице, то видно от материалите по преписката се установява, че подробно е изложено съображение за необходимостта от притежаване на нуждата на подобно късоцевно оръжие.

На следващо място от разпоредбите на закона за Огнестрелните оръжия и боеприпасите се установява, че същият борави с понятията късоцевни и дългоцевни оръжия, като съответно дългоцевните са нарезни и краткоцевни, а за ловни цели в същата разпоредба на закона в чл. 6 се споменава дългоцевното като вид оръжие и късоцевно оръжие. Доверителят ми е посочил вида оръжие - късоцевно и от там насетне всички пространни обяснения в мотивирания административен отказ са голословни и неоснователни. Посочен е видът на оръжието и е

посочено за какви цели се изисква същото. Съответно доверителят ми отговаря на нормативните изисквания. Той е ловец, има разрешение за лов и съответно има и разрешение за селективен лов. Дали ще лови дива свиня или кошута е без значение за целите на закона. По преписката съществуват достатъчно събрани доказателства за наличието на необходимост от издаване на разрешение за съответното късоцевно оръжие и отказа на административния орган е изцяло незаконосъобразен и трябва да бъде отменен. Представям копие от договор за защита и представителство съставен по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата. В случай че уважите жалбата на доверителя ми, моля да ни присъдите разносните по делото съобразно тарифата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: