

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на  
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8894** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ–„ИП И. МАРКЕТС“АД–редовно призован, представлява го адв. Т., с  
приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ–КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР–редовно призован,  
представява го юрисконсулт Г., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Т.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Т.: В касационната жалба сме изложили подробни мотиви в писмени бележки.  
Искам да направя един акцент, който моля да го вземете предвид. То е същината на

договорното правоотношение, което стои в основата на настоящия спор. Считам, че въззивната инстанция не е вникнала достатъчно в казуса с мотивите си, че това е такъв тип опция, която не попада в изключенията на Делегирания Регламент - чл.2, параграф 5, буква „и“ от Делегиран Регламент 2017/590. Идеята на докладването на опциите (това е деривативен вторичен вид финансов инструмент), че би могло да се застраши финансовата система от произволно включване на такъв тип сделки. Но това са малко по-специфични опции, които имат собствен код и те самите се търгуват на регулиран пазар. В смисъл - те имат и син код. Тоест както акциите имат уникален код, така и опциите, които са свързани с тях, имат уникален код и те циркулират между различни страни. Именно това изключение, което е посочено в делегирания регламент, считам аз, че касае процесния случай. Именно опции, които не циркулират на регулирания пазар, а са създадени на договорно основание между двете страни. Представям писмена защита. Нямам искане за разноси.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно. Споделям изцяло изложените от въззивната инстанция доводи, че в случая не са налице изключенията по чл.2, параграф 5, буква „г“ и „и“ от Делегиран Регламент 2017/590. Представям подробни аргументи в писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считам касационна жалба за неоснователна, а решението на въззивния съд, намирам за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: