

РЕШЕНИЕ

№ 2958

гр. София, 16.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 14.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **7175** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на „Е. 10”Е. Г.С. срещу Ревизионен акт №1001097/29.06.20010 година,потвърден с Решение №1292/13.08.2010 година на Д. на Дирекция” О.”, в частта на установените задължения по ЗДДС за периода 01.04-30.04.2008 година, 01.08.2008-31.08.2008 година,01.11.2008-30.11.2008 година,01.03.2009-31.03.2009 година,01.04.2009-30.04.2009 година,01.07-31.07.2009 година,01.12.2009-31.12.2009 година и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2008 и 2009 година.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Иска се отмяна на ревизионния кат.Претендират се и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- „Е. 10”Е.,редовно уведомен П. условията на чл.137, ал.7 АПК се представлява от адвокат Джунов ,редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по жалбата-Д. на Дирекция”Обжалване и управление на изпълнението”П. ЦУ на Н.-Г.С.,редовно уведомен П. условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт П, редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С.-прокурор П изразява становище за неоснователност на предявената жалба и моли да бъде оставена без уважение.

Административен съд С.-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,П. условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние,издадено от Агенция по вписванията видно,че жалбоподателят е действащ с основен предмет на дейност ,подробно посочен в Удостоверението и се управлява от собственика- А А М.

Със Заповед № 66/30.03.2007 година, Д. на ТД на Н.- Г.Б, определил поименно изброени органи по приходите, които да издават заповеди за възлагане на ревизии, един измежду които и С Т К на длъжност – Началник сектор "Ревизии и проверки" и Е А В да издават заповеди за възлагане на ревизии, резолюции за извършване на проверки и проверки по делегация, проверки за прихващане или възстановяване и други.

Със Заповед № 31ЦУ-664/30.06.2009 година, Изпълнителен Д. на Н. – Г.С.- определил поименно изброени органи по приходите, измежду които и Б Л З да осъществяват функциите на ръководител екип, отдел "Контрол" П. ТД на Н.-Б да се изпълняват за периода 01.06.2009 година 31.12.2009 година.

Със Заповед № 292/30.12.2009 година на Изпълнителен Д. на Н.- Г.С. СТ Костадинова е назначена на длъжността- Началник сектор в ТД на Н.- Б, считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № 305/30.12.2009 година на Изпълнителен Д. на Н., Б Л З е назначена за държавен служител на длъжността- Старши инспектор по приходите с изнесено работно място -ТД на Н.- Б, считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия № 1001097/11.02.20010 година, С Т К на длъжност- Началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" П. ТД на Н.- С.- град възложила да бъде извършена ревизия на „Е. 10" Е. Г.С., определила състава на ревизиращия екип- Б Л З на длъжност- старши инспектор по приходите и ръководител екип и М Г П- на длъжност- старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- Корпоративен данък за периода 01.01.2007 година-31.12.2009 година, ДДС за периода 01.01.2007 година-31.01.2010 година, срока, в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от връчване на заповедта за възлагане на ревизия.

Последната е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизиращия данъчен субект на 19.02.2010 година/ видно от разписката, неразделна част от заповедта, приложена на лист 81 от делото/.

На 02.06.2010 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад №1001097, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизиращия данъчен субект по видове и по периоди ,подробно посочени в него.

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на 07.06.2010 година на управителя на ревизиращия данъчен субект.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К1001097/07.06.2010 година, Е А В на длъжност Началник сектор, "Контрол" П. ТД на Н.- С.-град определила за компетентен орган по издаването на Ревизионен акт на жалбоподателя Б Л З – старши инспектор по приходите.

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена лично срещу подпис на 06.07.2010 година на управителя на ревизиращия данъчен субект.

На 29.06.2010 година, Б Л З на длъжност-Старши инспектор по приходите издала обжалвания ревизионен акт №1001097, с който установила задълженията на ревизиращия данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в ревизионния акт.

Последният е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизиращия данъчен субект на 06.07.2010 година.

На 21.07.2010 година, дружеството жалбоподател подало жалба срещу издадения ревизионен акт до Д. на Дирекция "О."

С Решение №1292/30.08.2010 година, Д. на Дирекция "О." отменил обжалвания Ревизионен акт в частта на установените задължения по ЗДДС за периода 01.10.2008 година-31.10.2008 година и 01.11.2009 година-30.11.2009 година и в частта на доначисления корпоративен данък за 2008 година, ведно със съответните лихви за забава, върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия за извършване на нова такава и потвърдил ревизионния акт в останалата обжалвана част.

Решението е връчено на 09.09.2010 година лично срещу подпис на управителя на

ревизирия данъчен субект/ видно от разписката, неразделна част от решението, приложена на лист 24 от делото.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в 2 броя папки приложения.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза. В заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача.

Разпитан в съдебно заседание ,експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд С.-град намира предявената жалба в частта на частта на установените задължения по по ЗДДС за периода 01.04-30.04.2008 година, 01.08.2008-31.08.2008 година, 01.11.2008-30.11.2008 година, 01.03.2009-31.03.2009 година, 01.04.2009-30.04.2009 година, 01.07-31.07.2009 година, 01.12.2009-31.12.2009 година и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2009 година за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и П. наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна ,но по съображения, различни от сочените в нея. Що се касае до жалбата в частта на установените задължения по ЗКПО за периода 2008 година, то настоящият съдебен състав намира, че жалбата в тази част е процесуално недопустима, предвид обстоятелството, че с Решението на Д. на Дирекция "О." ревизионният акт в частта на установените задължения по ЗКПО за 2008 година, ведно с лихвите за забава е отменен и преписката е върната за извършване на нова ревизия, П. което липсва годин за обжалване ревизионен акт в тази му част. Наред с това, у жалбоподателя липсва и правен интерес от обжалване, защото П. отменя на ревизионния акт в тази му част, по никакъв начин не се засягат правата му, което предпоставя недопустимост на съдебното производство и води до прекратяването му.

П. проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби П. издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №1001097/29.06.2010 година година, е издаден от некомпетентен орган в частта на установените задължения по ЗДДС за периода 01.04-30.04.2008 година, 01.08.2008-31.08.2008 година, 01.11.2008-30.11.2008 година, 01.03.2009-31.03.2009 година, 01.04.2009-30.04.2009 година, 01.07-31.07.2009 година, 01.12.2009-31.12.2009 година и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2009 година.

На първо място, ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия ,издадена от С Т К на длъжност- Началник "Сектор" с посочена в заповедта ТД на Н. С.-град. От приложената Заповед от 30.12.2009 година, лицето С Т К е назначена на длъжността -Началник сектор с изнесено РМ-ТД на Н.-Б, считано от 01.01.2010 година. Адресът за кореспонденция на жалбоподателя респективно на това, компетентна по смисъла на чл.8 от ДОПК е териториалната дирекция по седалището на местното юридическо лице, който в случая и от представеното удостоверение за актуално състояние е Г.С. , а не Б. На следващо място, адресът по чл.28 от ДОПК е адресът на управление - за местните юридически лица, регистрираните търговски представителства и клоновете на чуждестранни лица, освен ако в регистър БУЛСТАТ не е вписан друг адрес за кореспонденция, съответно в търговския регистър не е вписан друг адрес на управление. От представеното Удостоверение за актуално състояние е видно, че седалището и адресът на управление, вписан в търговския регистър на жалбоподателя е Г.С., а не Г., което да обуслови компетентност на ТД на Н.- Г.Б. Наред с това, и в заповедта за възлагане на ревизия, и в заповедта за определяне на компетентен орган, е посочен адрес за кореспонденция само и единствено Г.С.. В ревизионния доклад изрично е

посочено, че дружеството- жалбоподател е с обща регистрация по ДОПК- ТД на Н.- Г.С..Органът,възложил ревизията не е притежавал правомощия да възложи ревизия на данъчен субект, чието седалище и адрес на управление се намира извън пределите на неговата териториална компетентност/ аргумент от разпоредбата на чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК-Ревизията може да се възлага от органа по приходите, определен от териториалния Д. на компетентната териториална дирекция/. По делото не се представиха и доказателства, сочещи, че Директорът на ТД на Н.- С.- град е определил С Т К за компетентен орган по възлагане на ревизии в ТД на Н.- С.- град. По делото се съдържа Заповед за оправомощаване на Соня Костадинова да изпълнява функциите на орган по възлагане на ревизии, но издадена от Директора на ТД на Н.- Б. На следващо място, по делото не се представиха и никакви доказателства, сочещи , че по време на издаване на Заповедта за определяне на компетентен орган С Т К е отсъствала и се е налагало да бъде заместена от Е В.

. Наред с това, Ревизионният акт също е издаден от орган по приходите, който не притежава правомощия да издава ревизионни актове на лица,намиращи се извън съответната Териториална дирекция.Наред с това, от приложената Заповед за преназначаване на органа, издал Ревизионния акт се установява ,че Б Л З е заемал длъжността Старши инспектор по приходите към ТД на Н.- Б,считано от 01.01.2010 година. По делото не се представиха никакви доказателства, сочещи, че по отношение на органа, възложил ревизията и органът по приходите, издал Ревизионния акт са предоставени правомощия да възлагат, респективно на това- да издават Ревизионни актове извън териториалния обхват на съответната ТД на Н.- в случая С.- град. Липсата на компетентност,както у органа, възложил ревизията ,така и у органа, издал ревизионния акт прави последният нищожен. В най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси,с които той е оправомощен да се занимава,както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически/административни актове/,компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи,възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции.Най-често,компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер,предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността П. издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДОПК/.Липсата на компетентност у издателя на обжалвания ревизионен акт,прави последния нищожен,непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер, съобразно с уважената част от жалбата-675 лева/ предвид обстоятелството ,че в едната част жалбата е недопустима.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-С. град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ЖАЛБАТА НА „Е. 10”Е. Г.С. СРЕЩУ Ревизионен акт №1001097/29.06.20010 година,потвърден с Решение №1292/13.08.2010 година на Д. на Дирекция” О.”, в частта на установените задължения по ЗКПО за 2008 година.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО АДМ.ДЕЛО №7175/2010 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АССГ В ТАЗИ МУ ЧАСТ.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА Ревизионен акт №1001097/29.06.20010 година, потвърден с Решение №1292/13.08.2010 година на Д. на Дирекция” О.”, в частта на

установените задължения по ЗДДС за периода 01.04-30.04.2008 година, 01.08.2008-31.08.2008 година, 01.11.2008-30.11.2008 година, 01.03.2009-31.03.2009 година, 01.04.2009-30.04.2009 година, 01.07-31.07.2009 година, 01.12.2009-31.12.2009 година и по отношение на установените задължения по ЗКПО за 2009 година.

ОСЪЖДА Д. НА ДИРЕКЦИЯ"О." П. ЦУ НА Н.- Г.С. ДА ЗАПЛАТИ НА „Е. 10"Е. Г.С. СУМАТА ОТ 675 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ"О."

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК, а в прекратителната част, имащо характер на определение- с частна жалба в 7 дневен срок от получаването му пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: