

# РЕШЕНИЕ

№ 12614

гр. София, 10.04.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в**  
публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.  
Образувано е по жалбата на „ТВ Медиа“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. Ж. чрез пълномощник адв. Н. Груев против мълчалив отказ Централната изборителна комисия за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № [ЕГН]/20.11.2024 г. Изложени са доводи за незаконосъобразност, поради неспазване на установената в закона форма и неправилно прилагане на материалния закон. Обосновават се твърдения, че дружеството е депозирало заявление чрез Платформата за достъп до обществена информация, като срокът за отговор е изтекъл на 04.12.2024 г. Предвид липсата на произнасяне е налице хипотезата на мълчалив отказ, който обаче е в противоречие с изискванията за форма на административния акт, което е достатъчно основание за неговата отмяна. Не са посочени фактически и правни основания за постановяването му. Исканата информация е обществена по своя характер и ще помогне на заявителя да си състави мнение за дейността на ЦИК. Поради това моли мълчаливият отказ да бъде отменен, а преписката върната на задължения по закон субект за произнасяне. Претендира разноски съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна Централната изборителна комисия, чрез пълномощника си изразява становище за неоснователно на жалбата. Заявява, че депозираното от „ТВ Медиа“ ЕООД заявление за достъп до обществена информация не е постъпвало и не е завеждано в деловодството на ЦИК, тъй като ЦИК не е субект по ЗДОИ за подаване на електронно заявление чрез Платформата за достъп до обществена информация. Изрично посочва, че търсената информация, като данни, е налична на електронната страница на ЦИК, където са публикувани

резултатите от съответните избори с раздел за всеки избирателен район. Намира, че е налице хипотезата на чл. 15, ал. 1, т. 17 от ЗДОИ във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 42 от Изборния кодекс във връзка със задължението на ЦИК да публикува резултатите от изборите. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

„ТВ Медиа“ ЕООД е подало чрез Платформата за достъп до обществена информация заявление рег.№ [ЕГН] от 20.11.2024г., с което е поискало информация какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „Не подкрепям никого“ в Трети Варненски МИР на предсрочните парламентарни избори на 27.10.2024 г. По делото няма данни за заявлението да е разгледано. На редовно заседание на ЦИК по т.1 от протокол № 633 от 03.12.2024г. са разгледани други 6 такива заявления с искане за предоставяне на същата информация за други МИР. По тях е взето решение да се отговори, че информацията е публична. В писмо от 03.12.2024г. председателят на ЦИК е уведомил жалбоподателя по тези заявления, че търсената информация е публична и е част от протокола на всяка РИК. Тази информация може да се намери на интернет страницата на ЦИК в рубрика „Резултати“, където е посочен броя на гласувалите според положените подписи в избирателния списък за всяка РИК и броя гласували с „Не подкрепям никого“.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Неоснователно са доводите на ответника за недопустимост на жалбата, тъй като заявлението не е регистрирано в деловодството на ЦИК. По делото са налице доказателства, че заявлението на „ТВ Медиа“ ЕООД е подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация и е регистрирано с рег.№ [ЕГН] от 20.11.2024г. Следователно, налице е надлежно сезиране на задължен по ЗДОИ субект, непроизнасянето на който в законоустановения срок формира мълчалив отказ, годен да бъде оспорен по съдебен ред.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в нормата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведения, знание за някого или нещо, свързано с общественния живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно общественния живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арт. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арт. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арт. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Въз основа на така дадените законови понятия, търсената в настоящия случай информация следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и

съхранява по повод дейността на ЦИК.

Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 17 от ЗДОИ с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща друга информация, определена със закон. В случая в чл. 57, ал.1, т. 41 от Изборния кодекс е предвидено задължение на ЦИК да публикува на интернет страницата си резултатите от гласуването, включително от машинното гласуване, по избирателни секции. Става въпрос за информация, установена от закона като вид обществена информация, до която всеки заинтересован трябва да бъде максимално улеснен да достъпи, за да може да бъде постигната търсената "прозрачност в дейността на администрацията. Целта на чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ е да се създаде лесен и масов достъп до обществена информация, която законодателят е преценил, че по своя вид ще допринесе за главната цел на правото на достъп до обществена информация, посочена в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно да даде възможност гражданите (субектите на правото на достъп) да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти. Чрез установения ред за задължително публикуване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ, т.е. чрез служебното ѝ довеждане до знанието на обществото (публиката,) се привежда в действие принципа за откритост при предоставяне на информацията и се въвежда механизъм за получаването ѝ, основан на най-достъпното и масово ползвано средства за намиране на информация от страна на същата тази публика, а именно интернет пространството. На практика и като краен резултат, достъпът до обществена информация по реда на чл. 15 от ЗДОИ е най-свободния, бърз и ефективен ред за достъп, уреден в ЗДОИ. Това е така, защото: достъпът се предоставя ex lege, респ. не е необходимата административна санкция за да бъде получена информацията; не е обвързан от заплащането на нарочни такси за предоставянето на информацията; заявителят има неограничен времеви и пространствен достъп до информацията и нейната обработка; преодоляна е обективната необходимост за административно и техническо разглеждане, характерно за индивидуално търсената информация.

След като правото на достъп до информацията по реда на чл. 15 от ЗДОИ следва пряко от закона и е по отношение на всеки субект, то нарочното и индивидуално заявено търсене по реда на чл. 24 и сл. от ЗДОИ се явява недопустимо, тъй като е безпредметно. Нещо повече, да се приеме, че задължените субекти чрез решението си по чл. 34 от ЗДОИ имат правомощието да "решават" съществувало субективно и индивидуално заявено право на достъп до обществена информация, предметно съвпадаща с публикувана такава по реда на чл. 15 от ЗДОИ, при условие, че самият законодател вече е установил по презумпция наличието на такова право на конкретния заявител като част от обществото, то на практика би се допускало задължените субекти по ЗДОИ да "пререшават" в индивидуален контекст, решението на законодателя за масов и публичен достъп до информацията по чл. 15 от ЗДОИ.

В този смисъл и конкретно отнесено към настоящия казус, съдът намира, че не е налице отказ за предоставяне на достъп до търсена служебна обществена информация. В молба от 06.01.2025г., депозирана в хода на съдебното производство, ответникът е посочил интернет адреса, на който се намира търсената с процесното заявление обществена информация. При извършена от съда служебна проверка на посочения адрес <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/032.html> се установи, че информацията, съдържаща се на него, е предоставена на 30.10.2024 г. На интернет страницата на ЦИК е публикувано решение № 3972-НС от 30.10.2024 г. В протокола на РИК на Трети Варненски МИР е посочен общият брой на всички намерени в избирателните кутии хартиени бюлетини и бюлетини от машинно гласуване - 160 913, брой недействителни гласове - 3 023 и общият брой на действителните гласове с отбелязан глас в квадратчето „Не подкрепям

никого“ – 4747. Следователно от съдържащата се и публично достъпна на интернет страницата на ЦИК информация може да се състави мнение относно това какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „Не подкрепям никого“ в Трети Варненски МИР.

С оглед на това, ЦИК не е била длъжна да указва на заявителя по поредно подаденото от него заявление, къде може да намери исканата информация, предвид обстоятелството, че е направила това по предходни идентични шест други негови заявления. Липсата на такова указание не формира мълчалив отказ, доколкото исканата информация е била публично достъпна още преди подаване на заявлението за достъп до нея. Искането за посочване на конкретно процентно разпределение е неоснователно, защото информация в този вид не се съхранява от ЦИК.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК, чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТВ Медиа“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. Ж. чрез пълномощник адв. Н. Груев против мълчалив отказ Централната изборителна комисиия за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № [ЕГН]/20.11.2024 г.

ОСЪЖДА „ТВ Медиа“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. Ж. да заплати на Централната изборителна комисиия разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

**СЪДИЯ:**