

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1462** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:21 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. Д. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. Б., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт С., с приложено по делото пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени по искане на Съда, от страна на СГП електронни копия на четиринадесет броя фотоснимки на л.а. „А.“, с рег. [рег.номер на МПС] , както и видеозапис от камери за видеонаблюдение, от 25.10.2022 г., в [населено място], на [улица].

Страните (поотделно): Не възразяваме да се протоколира след като изгледаме електронните файлове.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към гледане на фотоснимките и видеозаписа, съдържащи се в представения от страна на Софийска градска прокуратура компакт – диск (CD, на л. 333 от делото).

На приложените четиринадесет броя фотоснимки се вижда л.а. „А.“, модел А4, с рег. [рег.номер на МПС] , който е сниман от различни позиции, включително задното стъкло, което е счупено. На една от снимките се наблюдава подбитост на предния десен калник на автомобила, зад предния фар. От двата видеофайла ясно се вижда, как на процесната дата, вдясно и преди ясно видимата и маркирана пешеходна пътека е спрял трайно л.а. в син цвят. Около двадесет секунди след началото на видеозаписа се

вижда съприкосновение между навлизащия в зоната на пешеходната пътека л.а. „А.“ – комби, с пресичащия отляво на този автомобил велосипедист, който в този момент е върху велосипеда и пресича през пешеходната пътека. Вижда се ясно, как вследствие на удара велосипедистът пада вдясно от лекия автомобил „А.“, а същият автомобил преминава през пешеходната пътека и спира на около пет метра, вдясно от същата. Вижда се след този момент, след около пет секунди как стоящите пред заведението, на което са монтирани камерите за видеонаблюдение хора се отправят, тичайки към падналия велосипедист, след което някои от тези хора започват да удрят с юмруци по задния капак и стъкло на автомобила „А.“. Непосредствено след тези удари лекият автомобил „А.“ потегля и напуска мястото на произшествието. На втория видеофайл се установява същата фактическа обстановка, но от друга позиция, на друга камера, поставена на същото заведение. СЪДЪТ КОНСТАТИРА също, че непосредствено след съприкосновението с автомобила, след като пада на земята заедно с велосипеда, велосипедистът се изправя на крака.

Страните (поотделно): Съгласни сме с така описаната фактическа обстановка, която наблюдавахме от фотоснимките и видеозаписите.

СЪДЪТ приключи преглеждането на видеозаписа и фотоснимките.

Жалбоподателят Д., лично: Фотоснимките бяха направени същия ден, два или три часа след произшествието. Задното стъкло на автомобила ми беше счупено в момента, в който си тръгнах с автомобила от мястото на произшествието, когато усетих удар от стъклена бутилка, в резултат на което стъклото се напука и стана като паяжина и впоследствие започна да се разпада на парчета.

Ада. Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Не възразяваме да бъдат приети като писмени доказателства представените от СГП.

Юрисконсулт С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства не възразявам. Да се приемат доказателствата от СГП.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като веществени доказателства по делото описаните по-горе фотоснимки и два броя видеофайлове.

Като съобрази доказателствата и процесуалните изявления на страните, приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да отмените обжалваната заповед, с която на моя доверител е наложено дисциплинарно уволнение и е прекратено служебното му правоотношение. Заповедта е материално незаконосъобразна, постановена е при един тенденциозен състав на дисциплинарно разследващия орган. Казвам тенденциозен, защото в състава на дисциплинарно разследващия орган фигурира лице, чиито сведения следваше да намерят отражение по делото, тъй като с това лице – Г. Г. непосредствено моят доверител е разговарял след настъпване на инцидента, като веднага след това е паркирал личния си автомобил в сградата на Зонално жандармерийско управление - [населено място]. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Жалбоподателят Д., лично: Присъединявам се към казаното от адвоката.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата, като недоказана и неоснователна по съображения, изложени в писмения

отговор. Моля за срок за писмени бележки. Считаю, че днешното гледане на файловете изцяло потвърждава установената в дисциплинарното производство фактическа обстановка и по-конкретно разпитът на един свидетел-очевидец – П. А. Д., протокол за разпит на свидетел, предоставен ми от СГП, разпитан е по ДП. Свидетелят казва: „този удар беше нанесен с бутилката, след като шофьорът вече беше тръгнал да напуска местопроизшествието“. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: