

РЕШЕНИЕ

№ 17665

гр. София, 23.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3468** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, с адрес [населено място], главен път Е 79 – Бензиностанция, представявано от управителя А. С. Т. срещу Ревизионен акт № Р – 22001423003195 - 091 – 011/19. 12. 2023 г., издаден от П. Г. Г., възложител на ревизията и Ц. Г. Р., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 281/01. 03. 2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП- С..

С ревизионния акт са установени задължения на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД по ЗДДС за м. 04. 2023 г. в размер на 37 800.00 лева в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Багос“ АД.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен. Правят се възражения, че органите по приходите са пренебрегнали изцяло фактите, че процесните доставки са облагаеми към датата на възникване на данъчното събитие, доставчикът и получателят са регистрирани по ЗДДС лица към момента на възникване на данъчното събитие и към датата на издаване на процесните фактури, фактурите отговарят на изискванията на ЗДДС и ЗСч, включени са в дневниците за продажби, а резултатът е отразен в СД по ЗДДС за процесните периоди и по отношение на тези фактури са спазени изискванията на чл. 86 от ЗДДС. Доставките по фактурите са вложени за осъществяване на независимата икономическа дейност на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД. При наличие на законовите предпоставки за признаване правото на данъчен кредит органите по приходите са отказали това право без правно основание и в противоречие с материалния закон. Отказът не може да се обоснове и с данъчна измама, доколкото по време на ревизионното производство не са ангажирани никакви доказателства, въз основа на които може да

се направи извод за данъчна измама, за която жалбоподателят да е знаел. Фактурите, по които е отказан данъчен кредит не може да се приеме, че са фалшиви, погрешни или поправени.

Поставянето от страна на приходната администрация на допълнителни изисквания пред жалбоподателя е в пряко противоречие с принципа на правната сигурност, доколкото същите са извън неговите възможности и на практика, изпълнявайки точно и добросъвестно своите задължения, ревизираното лице не може да бъде гарантирано от закона, че няма да бъде подложено на допълнителни задължения и санкции, излизащи извън границите на контрола му. От друга страна, прехвърлянето на отговорността върху изрядните лица, за сметка на неизрядните, на практика е и в пряко противоречие с принципа на пропорционалността, който е друг основополагащ принцип на правото на ЕС.

От страна на ревизираното лице по безспорен и категоричен начин е доказано изпълнението на всички процесуалноправни и материалноправни изисквания за възникването и упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, поради което ревизионният се явява незаконосъобразен и жалбоподателят иска неговата отмяна.

В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв.Б.. Направено е искане за присъждане на разноски по списък, както и възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юрисконсулт П., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Излага съображения, че в хода на съдебното производство не са оборени изводите на органите по приходите. Поддържа мотивите в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22001423003195 – 020 – 001/30.05.2023 г., изменена със ЗИЗВР от 24. 07. 2023 г., 04. 09. 2023г., 02. 10. 2023г., 31. 10. 2023 г., издадени от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – С., оправомощена със Заповед № РД – 01 – 849/31. 10. 2022 г. на директора на ТД на НАП – С. е възложено извършването на ревизия на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД за определяне на задължения за ДДС за периодите от м. 03. 2023 г. до м. 06. 2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р – 22001423003195 – 092 - 001/20. 11. 2023 г. Срещу констатациите в ревизионния доклад не е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р – 22001423003195 - 091 – 011/19. 12. 2023 г., издаден от П. Г. Г., възложител на ревизията и Ц. Г. Р., ръководител на ревизията

При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден с Решение № 281/01. 03. 2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изисквани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Извършена е насрещна проверка на доставчиците. Събрани са данни от информационната система на НАП.

Ревизиращите са приели, че не са налице предпоставките по чл. 68, ал.1, т.1 и ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във вр. с чл. 6, ал. 1 от ЗДДС и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, а именно не е доказано реалното извършване на доставки по фактурите, издадени от „Багос“ АД, не е доказано реално прехвърляне на собствеността на ФЕЦ Меричлери 1,2 и 3 от „Багос“ АД на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД и извършено авансово плащане от жалбоподателя за покупката им.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Дадени са указания на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства във връзка с твърденията си в жалбата.

Прието е заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира като неоспорено от страните, обективно и обосновано. Вещото лице дава заключение, че за данъчен период 01. 04. 2023 г. – 30.04.2023 г. е подадена СД по ЗДДС, Дневник за покупки и Дневник за продажбите. В Дневника за покупки са включени фактура № 0...3420/19. 04. 2023 г., фактура № 0...3421/24. 04. 2023г., фактура № 0...3422/24. 04. 2023г. и фактура № 0...3423/24. 04. 2023 г., издадени от „Багос“ АД. Фактурите са осчетоводени в аналитичните и синтетични хронологични ведомости, посоченият във фактурите ДДС е осчетоводен по дебита на счетоводна сметка 4531 - Начислен ДДС за покупки.

Фактура №0...3420/19.04. 2023 г. е с предмет на доставката аванс по договор за продажба на ФЕЦ- ове, данъчна основа 50 000.00 лева, начислен ДДС 10 000.00 лева. Фактурата е платена по банков път с наредител А. Й. С., а средствата са от паричен заем от „Галев“ ЕООД, отразен в счетоводството на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД.

Фактура № 0...3421/24. 04. 2023г. е с предмет на доставката: Земя, УПИ XIV– 145 Мерицлери 1, 772 кв.м. на стойност 3500.00 лева; жил. сграда УПИ XIV – 145 Мерицлери 1, 77 кв.м. на стойност 2500.00 лева, лятна кухня УПИ XIV – 145 Мерицлери 1, 10 кв.м. на стойност 1000.00 лева; стоп. постройка УПИ XIV – 145 Мерицлери 1, 10 кв.м. на стойност 1000.00 лева; ФЕЦ ИТН 4405426, Мерицлери 1 на стойност 57 000.00 лева, авансово плащане 19.04.2023г. от – 10 000.00 лева, общо данъчна основа по фактурата 55 000.00 лева, ДДС 11 000.00 лева. Фактурата е изцяло платена по банков път с наредител „М.“ 3ЗД, основанието за плащане е фактурата, като е вписано, че е по задължение на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД.

Фактура № 0...3422/24. 04. 2023г. е с предмет на доставката Земя, УПИ XVI– 637 Мерицлери 2, 1609.74 кв.м. на стойност 7500.00 лева; жил. сграда УПИ XVI– 637 Мерицлери 2, 146 кв.м. на стойност 3500.00 лева; ФЕЦ ИТН 4414592, Мерицлери 2 на стойност 54 000.00 лева, авансово плащане 19.04.2023г. от – 10 000.00 лева, общо данъчна основа по фактурата 55 000.00 лева, ДДС 11 000.00 лева. Фактурата е изцяло платена по банков път с наредител „М.“ 3ЗД, основанието за плащане е фактурата, като е вписано, че е по задължение на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД.

Фактура № 0...3423/24. 04. 2023 г. е с предмет на доставката Земя, УПИ XI– 711 Мерицлери 3, 496.44 кв.м. на стойност 4500.00 лева; жил. сграда УПИ XI– 711 Мерицлери 3, 74 кв.м. на стойност 2500.00 лева; ФЕЦ ИТН 4412998, Мерицлери 3 на стойност 58 000.00 лева, авансово плащане 19.04.2023г. от – 10 000.00 лева, общо данъчна основа по фактурата 55 000.00 лева, ДДС 11 000.00 лева. Фактурата е частично платена по банков път /25 000.00 лева/ с наредител „М.“ 3ЗД, основанието за плащане е фактурата, като е вписано, че плащането е частично по задължение на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД.

Към фактурите са представени предварителен договор за покупко – продажба на недвижим имот от 18. 04. 2023 г., сключен между „Багос“ АД и „Пойнт инвест БГ“ ЕООД за продажба на 6 бр. ФЕЦ, ведно с прилежащите парцели и сгради в съответните имоти, разположени в [населено място], [община], Област Х.. Договорено е капаро от 50 000 лева без ДДС, платено по сметка на продавача.

На 24. 04. 2023 г. между „Багос“ АД и „Пойнт инвест БГ“ ЕООД е сключен договор за продажба на ФЕЦ Мерицлери 1,2,3 /съоръжения/ за сума общо от 169 000.00 лева без ДДС.

Всяка ФЕЦ е присъединена към разпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, въведена в експлоатация. За произведената от ФЕЦ електрическа енергия са сключени договори за продажба с „Елнова“ АД.

На 24. 04. 2023 г. с нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 199, том I, рег. № 4695, дело № 186/2023 г. са продадени от „Багос“ АД на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД УПИ-тата, върху които са изградени ФЕЦ и др. посочени по-горе постройки общо за 26 000.00 лева без ДДС, без стойността на ФЕЦ, който не е предмет на имотния регистър. За всяко ФЕЦ има издадено разрешение за строеж.

Фактурите са осчетоводени от доставчика, начисленият ДДС във фактурите е осчетоводен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 453/2 – Начислен е ДДС за продажбите, фактурите са включени в СД по ЗДДС и дневника за продажби на „Багос“ АД.

Относно плащанията по процесните фактури е сключен Договор за финансово обслужване от 24. 04. 2023 г. между „М.“ ДЗЗД и „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, съгласно който, „М.“ ДЗЗД се задължава по нареждане на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД да извършва плащания от банковата си сметка към доставчиците на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД. Задължава се и да получава суми по сметката си от „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, за което да уведомява „Пойнт инвест БГ“ ЕООД за постъпилото плащане и платеца. Разноските по преводите и банковите такси се заплащат от „Пойнт инвест БГ“ ЕООД.

Относно последващите облагаеми доставки вещото лице е дало заключение, че закупените активи са заведени като ДМА /земя и сгради/. По счетоводна сметка 204 – Машини, съоръжения и оборудване са заприходени 3 – те закупени ФЕЦ на стойност общо 169 000.00 лева. Произведената електрическа енергия от трите ФЕЦ се изкупува от „Елнова“ АД по договор и допълнително споразумение с „Багос“ АД. Съгласно писмени обяснения на А. С. Т., управител на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, до пълното изплащане на ФЕЦ Меричлери 1,2,3 фактури ще продължи да издава „Багос“ АД към „Елнова“ АД, а след изплащането на задълженията, фактури за продажбата на ел. енергия от ФЕЦ ще издава „Пойнт Инвест БГ“ ЕООД. От „Багос“ АД са представени фактури за произведена енергия от 31. 03. 2023 г. от 30.04. 2023 г., 31. 05. 2023г., 30. 06. 2023 г. от Меричлери 1,2, 3.

Закупените от „Пойнт инвест БГ“ ЕООД дълготрайни материални активи – земи, сгради и съоръжения /ФЕЦ/ са заведени като активи на дружеството, като приходите от тях до пълното изплащане на ФЕЦ постъпват в „Багос“ АД по фактури, издавани към „Елнова“ АД за произведената ел. енергия от ФЕЦ.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от П. Г. Г., възложител на ревизията и Ц. Г. Р., ръководител на ревизията.

ЗВР № Р – 22001423003195 – 020 – 001/30.05.2023 г. и всички ЗИЗВР са издадени от П. Г. Г., възложител на ревизията, оправомощена със Заповед № РД – 01 -849/31. 10. 2022 г. на директора на ТД на НАП – С.. Настоящата инстанция счита, че ревизионният акт е валиден. Същият е издаден от възложителя на ревизията, оправомощен от директора на ТД на НАП – С. и от ръководителя на ревизията, вписан в ЗВР № Р – 22001423003195 – 020 – 001/30.05.2023 г.

Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са

представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити.

Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения и такива не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

По приложението на материалния закон: Установените задължения са в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Багос“ АД във връзка с продажба на ФЕЦ Меричлери 1,2,3 /съоръжения/ .

Приходната администрация е приела, че такава продажба реално не е осъществена, няма реално прехвърляне на собствеността на ФЕЦ Меричлери 1,2,3 от „Багос“ АД на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД. Мотивите са, че не се доказва авансово плащане по фактура № 0... 3420/19. 04.2023 г., не е ясно защо цените на ФЕЦ са различни и как са формирани. Приходната администрация счита, че по условията на договора, който изисква плащане на цената, за да се осъществи прехвърляне на ФЕЦ, ФЕЦ не са прехвърлени, поради неплащане на част от цената по фактура № 0...3423/24. 04. 2023 г. Аргумент в тази насока е и обстоятелството, че „Багос“ АД е продавал произведената ел. енергия на дружество, което е негов клиент. Правото на приспадане на данъчен кредит е отказано на основание чл. 68, ал. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗДДС във вр. с чл.6, ал.1 и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, поради липса на реална доставка на стоки /съоръжения/, съставляващи ФЕЦ Меричлери 1, 2, 3. Изложени са доводи, че съоръженията не са предадени на купувача, а впоследствие могат да бъдат демонтирани от „Багос“ АД и да бъдат предмет на отделна сделка, поради което и не са предмет на нотариалните актове, с които „Багос“ АД е продало недвижимите имоти на жалбоподателя.

По отношение на авансовото плащане са изложени доводи, че то не е обвързано с окончателния договор за продажба, понеже във фактурата не е посочен договора, който е и сключен по-късно.

Според приходната администрация, страните не са целяли реализиране на покупко – продажба на ФЕЦ, а само съставяне на данъчни документи, които да осигурят възможност за ползване на право на данъчен кредит.

Настоящата съдебна инстанция счита, че изводът за липса на реална доставка на съоръжения /

ФЕЦ/ е необоснован, неправилен и незаконосъобразен. Събраните в хода на ревизионното производство писмени доказателства и приетата в хода на съдебното производство съдебно – счетоводна експертиза безспорно доказват, че има реално осъществена продажба на ФЕЦ Меричлери 1,2,3 от „Багос“ АД на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, за която продажба са издадени Фактура № 0...3420/19.04. 2023 г. /аванс/, Фактура № 0...3421/24. 04. 2023г., Фактура № 0... 3422/24. 04. 2023г. и Фактура № 0...3423/24. 04. 2023 г. Тези фактури обективират реално осъществени доставки, а не са издадени само с цел приспадане на данъчен кредит. На първо място, абсолютно доказано е че „Багос“ АД е продало на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД всички УПИ, в които са построени ФЕЦ Меричлери 1,2,3, ведно с другите сгради в тези УПИ. За това е съставен нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 199, том I, рег. № 4695, дело № 186/2023 г., който доказва продажбата. В този нотариален акт ФЕЦ са упоменати, както и всяко отделно разрешение за строеж, въз основа на което са построени, но стойността на ФЕЦ не е включена в цената по нотариалния акт, тъй като ФЕЦ не са предмет на имотния регистър.

Представените писмени доказателства като предварителен договор за покупко – продажба на недвижим имот от 18. 04. 2023 г., сключен между „Багос“ АД и „Пойнт инвест БГ“

ЕООД за продажба на 6 бр. ФЕЦ, ведно с прилежащите парцели и сгради в съответните имоти, разположени в [населено място], [община], Област Х. и сключеният на 24. 04. 2023 г. между „Багос“ АД и „Пойнт инвест БГ“ ЕООД договор за продажба на ФЕЦ Меричлери 1,2,3 /съоръжения/, заедно с нотариалния акт, доказват реално осъществената продажба на трите ФЕЦ, за които са издадени процесните фактури. Фактурите обективират доставката на съоръженията, а не са издадени само с цел приспадане на данъчен кредит, както твърди приходната администрация.

Относно плащането – както фактурата, издадена по предварителния договор с договорено капаро в размер на 50 000.00 лева без ДДС, така и фактурите за продажбите на трите ФЕЦ са платени по банков път /последната фактура е платена частично, но е договорен механизъм за цялостно плащане чрез прихващане, който механизъм е правно допустим и действителен/. Поради този механизъм на плащане, а не поради липсата на сделка, съответно облагаема доставка, продавачът е фактурирал и получавал цената на произведената от ФЕЦ ел. енергия до пълното погасяване на неплатената част от задължението по последната фактура. Фактурата за авансово плащане е изцяло платена по банков път от „Пойнт инвест БГ“ ЕООД. Действително, нареждането е от А. Й. С., но средствата са от паричен заем от „Галев“ ЕООД, отразен в счетоводството на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, тоест средствата са на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД. Плащанията по другите фактури също са осъществени по банков път за сметка на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, въпреки, че са с наредител „М.“ ЗЗД. За всяко плащане като основание е вписано, че е по задължение на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, а възлагането на плащанията е регламентирано със сключен договор между „Пойнт инвест БГ“ ЕООД и „М.“ ЗЗД.

Не на последно място, както УПИ и сградите, така и ФЕЦ като съоръжения са заведени счетоводно като активи на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, а приходите от ФЕЦ се използват за погасяване на задълженията за тяхната покупка.

Съвкупно преценени доказателствата сочат на липса на основание за отказване на правото на приспадане на данъчен кредит при реално осъществена доставка на съоръжения /3 бр. ФЕЦ/, за която са издадени Фактура № 0...3421/24. 04. 2023г., Фактура № 0...3422/24. 04. 2023г. и Фактура № 0...3423/24. 04. 2023 г. По фактурата за авансово плащане също се дължи приспадане на данъчен кредит, понеже тя е издадена въз основа на предварителния договор и последващия договор за продажба на трите ФЕЦ. Авансовото плащане е последвано от реална доставка на ФЕЦ, предвид на което и за него се дължи данъчен кредит.

Предвид изложеното, ревизионният акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

При този изход на правния спор, на жалбоподателя се дължат разноски по списък в размер на 2450.00 лева, от които 2000.00 лева за договорено и платено адвокатско възнаграждение, 50.00 лева за платена държавна такса и 400.00 лева за ССчЕ. Не е основателно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, под минимален размер, съответно на фактическата и правна сложност по делото и на извършените действия по процесуалното представителство.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р – 22001423003195 - 091 – 011/19. 12. 2023г., издаден от П. Г. Г., възложител на ревизията и Ц. Г. Р., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №281/01. 03. 2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП- С., с който са установени задължения на „Пойнт инвест БГ“ЕООД по ЗДДС за м. 04. 2023 г. в размер на 37 800.00 лева в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Багос“ АД.

ОСЪЖДА НАП - дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП да заплати на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 2450.00 лева, представляваща разноси за съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: