

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЛЕКОН БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана от 22.05.2023 г. от „Телекон България“ ООД молба за спиране изпълнението на НА № Р-22002220006331-091-001/28.06.2021 г. на основание чл. 157 ДОПК и с оглед наличие на обезпечение.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. А. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Н. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице и не възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Имам уточняващи въпроси. Да разбирам ли, че в таблицата, където не е посочено нищо за строителна механизация не е необходима такава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, за тях не е необходима механизация. Там, където не е посочено нищо, няма необходимост от механизация.

ЮРК. Н.: В тази връзка на стр. 1, за доставяне и полагане на бетон считате, че няма нужда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обикновено този вид услуга се изпълнява с външна механизация, от самия бетонов възел се доставя бетоновоз и строителните фирми не поддържат лична такава механизация. Затова, в този смисъл не е необходима механизация, която да бъде наета от изпълнителя.

ЮРК. Н.: Същият въпрос на стр. 2, за доставка и монтаж на ел. табла. Считате, че не е нужно превозно средство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблата се доставят с каквито камиони имат, бусчета, и не са много обемни. Самите табла могат да се доставят от фирмата, която се закупуват, както и с налични камиони, които има строителят, но това не е обемен строителен материал, който да изисква специална строителна механизация.

ЮРК. Н.: А. на стр. 3, доставка и монтаж на 3- метрови тръби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Три метра не е дължина която да изисква прицеп или нещо подобно. Тръбите могат да се доставят и от магазините и складовете, които ги продават. Според мен не е необходима специална механизация, която строителят да притежава.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 450,00 лв.

АДВ. А. – Моля да приемете за сведение три броя публикации от ел. издания и извлечение от ТР, във връзка с недобросъвестността на управителя, едноличен собственик на контрагента „Х. транс“.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се приемат за сведение.

СЪДЪТ приема за сведение представените от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.09.2023 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

