

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12274** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. И. С.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Х. Б., с пълномощно на лист 50 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да се уточни номера на спорния административен акт, тъй като в жалбата и нашето придружително писмо пише Решение № 2153-20-251, а верният акт, който е приложен и в административната преписка е Решение № 2153-21-251. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя да посочи точно означение на оспорвания от него административен акт, доколкото в жалбата е посочено Решение № 2153-20-251 от 10.10.2024 г., а по преписката е приложено Решение № 2153-21-251 от същата дата.

Адвокат Б.: Оспорвам приложения по преписката административен акт, а именно Решение № 2153-21-251 от 10.10.2024 г.

С оглед изложеното от страните и внесеното днес уточнение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ свое Определение № 27153 от 16.12.2024 г. в частта, с която е посочен оспорвания от жалбоподателя акт, който да се чете: Решение № 2153-21-251 от 10.10.2024 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

Юрисконсулт В.: Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на пенсионния орган, които може и да са налични по преписката.

Адвокат Б.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника доказателства за компетентност на административния орган, а именно: Заповед № 1016-40-472 от 18.07.2021 г. и Заповед № 29426 от 28.11.2018 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да отмените обжалвания административен акт, като отмените същия

като незаконосъобразен на основанията посочени в жалбата. Моля да ни дадете срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноските по делото за адвокатско възнаграждение съгласно представения договор за правна защита и съдействие, който представям в днешното съдебно заседание, на основание чл. 38, ал.2 вр. чл.38, ал. 1, т.2 от Закона за адвокатурата, като съдът го определи в минимален според Наредба № 1/2004.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на ответника представения договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като необоснована по изложени в решението съображения. Представям, с препис за насрещната страна писмени бележки с наведени допълнителни възражения. Искам да отбележа, че се касае за правен спор. Считам за определящо характера на труда, който в действителност е бил полаган от жалбоподателката, която като държавен служител по ЗИНЗС попада в персоналният обхват на чл. 69, ал. 2. В тази връзка обосновано административните органи са извършвали преценката си за прилагане на чл. 18, ал. 4 от НПОЗ. Подробно съм изложила съображения. Считам жалбата за неоснователна. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град съгласно НЗПП.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Б. препис на представените от страна на ответника писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: