

РЕШЕНИЕ

№ 8129

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2322** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от "Икономедиа" АД, чрез пълномощника адв. А. К. - САК, срещу решение № 6071 от 30.12.2023г., постановено по анд № 6284/2023г. по описа на Софийския районен съд, НО, 10 състав.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил наказателно постановление № 4-НС от 31.03.2023 г., издадено от ръководител на звено " Правна дейност", Дирекция "Администрация" в Централна изборителна комисия, с което на основание чл. 53, вр. чл. 27 ЗАНН, вр. чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс за нарушение на чл. 204, ал. 3 от Изборния кодекс на "Икономедиа" АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

С жалбата се поддържа, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Излагат се доводи, че приетото от Софийския районен съд тълкуване на материалния закон е неправилно. В тази връзка се поддържа, че санкцията по чл. 204, ал. 3 ИК се явява конкретна хипотеза на намеса в свободата на изразяване, гарантирана с чл. 39 - 41 от Конституцията, чл. 10 от Европейската конвенция за правата на човека и чл. 19 от Международния пакт за гражданските и политическите права, а тълкуването на ограниченията на свободата на

словото не може да бъде разширително, в който смисъл е и Р. № 7 от 04.06.1996г. по к.д. № 1/1996 г. Като нарушена с така приетото тълкуване и приложение на закона се сочи и нормата на чл. 3 от Протокол първи към ЕКПЧ, специално посветена на свободата на изразяване по време на избори. Сочи се, че е налице и обща забрана за разширително тълкуване на санкционна норма. Жалбоподателят поддържа, че в нарушение на съдопроизводствените правила в обжалваното решение е прието, че констатациите в акта за установяване на административно нарушение намират опора в подадени сигнали до ЦИК, на които не следва да се придава доказателствена стойност за факти, като същевременно СРС е оставил извън доказателствената съвкупност подаденото възражение против акта за установяване на административно нарушение, тъй като не представлява доказателство по съществуването на спора. В тази връзка се излагат доводи, че възражението задължително следва да бъде отчетено от решаващия съд, за да се прецени дали е обсъдено в акта. Сочи се, че в нарушение на закона не е обсъден доводът, че наказващият орган е действал в условия на зависимост от длъжностното лице, съставило акта, с което е нарушено правото на справедлив процес. По изложените съображения се прави искане за отмяна на решението на Софийския районен съд, като се отмени изцяло и потвърденото наказателно постановление.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и прави искане за отмяна на обжалваното решение и на издаденото наказателно постановление. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. Х., оспорва жалбата, като прави искане за отхвърлянето ѝ като неоснователна, съответно за потвърждаване на решението на Софийския районен съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е основателна, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София – град, XVII касационен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от страните доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства, които са от значение за спора, като е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 02.10.2022г. в Република България се провеждали парламентарни избори. През деня на интернет страницата на „Дневник“ била поместена анкета „За кого ще гласувате?“ с резултати от 171 гласа, с посочени партии и проценти, както следва: ГЕРБ – С. (13,45 %), Продължаваме промяната (16,96%), Д. (0 %), В. (2,92 %), Б. (0,58 %), Демократична България (53,80 %), Има такъв народ (0 %), Български възход (0,58 %), други (0,58 %), „не подкрепям никого“ (0,58 %), „още не съм решил“ (2,34 %) и „няма да гласувам“ (8,19 %). Свидетелят А. Р. видял въпросната анкета и подал по електронна поща оплакване до ЦИК за нарушения на Изборния кодекс в изборния ден. Оплакванията на Р. били заведени в ЦИК под № Ж-63/02.10.2022г. и под №

Ж-68/02.10.2022г. По тях като докладчик била определена Й. Г. – член на ЦИК. Във връзка с тези два сигнала последната извършила служебна проверка на сайта на „Дневник“ и установила, че в края на електронното издание има анкета „За кого ще гласувате“ с отбелязани политически партии и коалиции, както и с публикувани резултати от анкетата. Св. Г. разпечатала на хартиен носител съдържанието на сайта, който проверила, и докладвала двата сигнала на заседание на ЦИК, проведено на 02.10.2022г. На това заседание било взето Решение № 1538-НС от 02.10.2022г. за установяване на нарушение на чл.204, ал.3 от ИК за това, че на 02.10.2022г. в 16:24 часа „Икономедиа“ АД е публикувала на интернет страницата си „Dnevnik.bg“ резултати от социологическо проучване извън изборителните секции, извършено чрез интервю с гласували изборители, като материалът в сайта е озаглавен: „Анкета – резултати от 171 гласа“, както следва : ГЕРБ – С. (13,45 %), Продължаваме промяната (16,96 %), Д. (0 %), Б. (0,58 %), Демократична България (53,80 %), Има такъв народ (0 %), Български възход (0,58 %), В. (2,92 %), други (0,58 %), не подкрепям никого (0,58 %), още не съм решил (2,34 %), няма да гласувам (8,19 %), като към момента на публикуване на тези резултати изборният ден не бил приключил. Прието е, че нарушението е извършено от „Икономедиа“ АД и Председателят на ЦИК бил оправомощен да състави акт за установяване на административно нарушение по чл.204, ал.3 от ИК. Със същото решение е указано на електронното издание на „Икономедиа“ АД незабавно да премахне от интернет страницата публикуваните резултати от социологическото проучване. До „Икономедиа“ АД била изпратена покана с изх. № НС-20-97 от 15.12.2022г. за явяване на 20.12.2022г. на представител на дружеството във връзка със съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение по чл.204, ал.3 от ИК, установено с Решение № 1538-НС от 02.10.2022г. на ЦИК. По повод на тази покана членове на Съвета на директорите и общо представляващи „Икономедиа“ АД упълномощили В. К. да представлява дружеството – жалбоподател пред ЦИК. Тъй като на 20.12.2022г. не бил съставен акт, до „Икономедиа“ АД била изпратена нова покана с изх. № ЦИК-00-391 от 20.12.2022г. за явяване на 22.12.2022г. на представител на дружеството във връзка със съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение по чл.204, ал.3 ИК, установено с Решение № 1538-НС от 02.10.2022г. на ЦИК. По повод на писмо с изх. № ЦИК-00-391 от 20.12.2022г. членове на Съвета на директорите и общо представляващи „Икономедиа“ АД отново упълномощили В. К. да представлява дружеството пред ЦИК. В изпълнение на Решение № 1538-НС от 02.10.2022г. на ЦИК К. Н. - Председател на ЦИК, съставила пред двама свидетели (Д. Д. и Е. С.) и пред пълномощник на „Икономедиа“ АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 4-НС от 22.12.2022г. срещу „Икономедиа“ АД за нарушение на чл.204, ал.3 от ИК, фактически изразяващо се в това, че на 02.10.2022г., в изборния ден, в 16:24 часа, дружеството е публикувало на интернет страницата си „dnevnik.bg“ резултати от социологическо проучване извън изборителните секции, извършено чрез интервю с гласували изборители, като материалът в сайта е озаглавен: „Анкета – резултати от 171 гласа“, както следва: ГЕРБ – С. (13,45 %), Продължаваме промяната (16,96 %), Д. (0 %), Б. (0,58 %), Демократична България (53,80 %), Има такъв народ (0 %), Български възход (0,58 %), В. (2,92 %), други (0,58 %), не подкрепям никого (0,58 %), още не съм решил (2,34 %), няма да гласувам (8,19 %), като към 16:24 часа, в момента на публикуване на тези резултати, изборният ден не бил приключил. Препис от този акт е връчен на В. К. - пълномощник на „Икономедиа“ АД срещу подпис на

дата 22.12.2022г. Въз основа на този АУАН и при същите фактически положения като описаните в него, Р. Л. Ц. - ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в ЦИК издал наказателно постановление № 4-НС от 31.03.2023г. срещу „Икономедиа“ АД за нарушение на чл.204, ал.3 от ИК, за което на основание чл.53, вр. чл.27 от ЗАНН, вр. чл.475, ал.1 от ИК на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева. До представляващите „Икономедиа“ АД било изпратено писмо с изх. № НС-20-95 от 05.04.2023г., с което бил изпратен препис от наказателно постановление № 4-НС от 31.03.2023г. Същото било получено от дружеството на 11.04.2023г. На 24.04.2023г. по пощата била подадена жалба срещу цитираното по-горе наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна и въз основа на извършения доказателствен анализ, Софийският районен съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са издадени от компетентни лица по смисъла на закона и при спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Приел е, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, спазени са изискванията на чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, като е налице съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в акта и в наказателното постановление. Посочени са обстоятелствата, при които то е извършено, като е конкретизирано мястото, времето, анкетата, резултатите от нея към 16:24 часа, както и че е забранено оповестяване на резултати от социологически проучвания преди приключване на изборния ден в 20:00 часа.

Спазени са изискванията на чл.40, ал.1 и чл.43, ал.1 и ал.5 от ЗАНН.

При преценката на доказателствената съвкупност по делото е приел, че нарушението е доказано от обективна и субективна страна, поради което и правилно е ангажирана административната отговорност на дружеството-жалбоподател, като нарушението не е маловажно и не следва да се прилага чл. 28 ЗАНН. По тези съображения е формирал изводи, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящата инстанция намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на Софийския районен съд, че в хода на административнонаказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и в сроковете, предвидени в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Касаторът е санкциониран на основание чл. 53 вр. чл. 27 ЗАНН, вр. чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) за нарушение по чл. 204, ал. 3 ИК, извършено преди 20,00 часа на изборния ден, а именно в 16,24 ч., на 02.10.2022г. на интернет страницата „dnevnik.bg“ и изразяващо се в публикуване на резултати от социологическо проучване в рубрика, озаглавена „Анкета – резултати от 171 гласа“.

Доколкото спорът по делото се съсредоточава основно по приложението на материалния закон и по въпроса представлява ли процесната публикация оповестяване на резултати от социологическо проучване преди 20,00 ч. на изборния ден, следва да се посочи, че правилата във връзка с провеждането на социологическите проучвания в изборния ден са уредени в глава тринадесета от ИК.

Съгласно чл. 204, ал. 1 ИК социологическите проучвания в изборния ден се извършват извън избирателните секции чрез интервю с гласували избиратели, когато това не създава затруднения за изборния процес, а според ал. 3 на същата норма резултатите от социологическите проучвания се оповестяват след 20,00 ч. на изборния ден. Цитираната норма установява забрана за оповестяване на резултатите от социологически проучвания преди приключване на изборния ден в 20,00 часа.

Съобразно разпоредбата на чл. 475, ал. 1 ИК на лице, което наруши разпоредбата на чл. 204, ал. 3, се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв.

Настоящият съдебен състав приема, че в разглеждания случай не са ангажирани доказателства, че се касае до осъществяване състава на вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 204, ал. 3 ИК, като в тази връзка счита, че приетото от СРС тълкуване на материалния закон е неправилно, поради което и не споделя извода, че с публикуването на сайта на „Дневник“ на конкретни проценти за различни партии и коалиции, участвали на парламентарни избори на 02.10.2022 г., към 16,24 часа на изборния ден от обективна страна е реализиран съставът на нарушението по чл. 204, ал. 3 ИК. В тази връзка следва да се установи, на първо място, дали е извършено социологическо проучване. Видно е, че в конкретната публикация не е посочена социологическа агенция, провела допитване, избирателната секция, където е проведено проучването, групата на участващите в това проучване, географски регион и други детайли, от които да може категорично да се направи извод за допитване до общественото мнение на изборите за конкретните кандидати. В обсъжданата публикация на интернет страницата „dnevnik.bg“ действително има процентното изражение на резултати от проведена анкета във връзка с регистрирани за участие в парламентарните избори на 02.10.2022 г., но никъде не е посочено, че това са резултати от социологическо проучване, проведено в конкретни секции, регион и от вече гласували лица на изборите, проведени в този ден. Така направената публикация съдът приема, че не нарушава забраната по чл. 204, ал. 3 ИК, поради което и неправилно деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 204, ал. 3 от ИК.

При горните съображения НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно, като е безпредметно обсъждането на останалите релевирани с касационната жалба основания за незаконосъобразност на оспореното решение на Софийския районен съд. Предвид изложеното решение № 6071 от 30.12.2023г., постановено по анд № 6284/2023г. по описа на Софийския районен съд, НО, 10 състав, следва да бъде отменено.

По разноските.

При този изход на спора и като взе предвид своевременно направеното от процесуалния представител на касатора искане за присъждане на разноски, съдът приема, че на последния се дължат разноски за адвокатско възнаграждение за двете инстанции в общ размер от 1200 лв., като в тази връзка основателно е възражението на ответника по касация за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на делото, броя на проведените открити съдебни заседания в двете инстанции, както и разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно която, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението

се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 АПК, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 6071 от 30.12.2023г., постановено по анд № 6284/2023г. по описа на Софийския районен съд, НО, 10 състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 4-НС от 31.03.2023 г., издадено от ръководител на звено " Правна дейност", Дирекция "Администрация" в Централна избирателна комисия, с което на основание чл. 53, вр. чл. 27 ЗАНН, вр. чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс за нарушение на чл. 204, ал. 3 от Изборния кодекс на "Икономедиа" АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

ОСЪЖДА Централната избирателна комисия да заплати на "Икономедиа" АД, ЕИК[ЕИК], сумата в общ размер от 1200 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение за двете инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: