

РЕШЕНИЕ

№ 3698

гр. София, 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на В. Р. С., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [жк], [жилищен адрес] вх. „А“, ап. 53, чрез адв. Б. А., срещу Заповед № 4332з-195 / 16. 03. 2022 г. на началник 02 сектор „К.“ при отдел „Пътна полиция“ -СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира разноските по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът – началника 02 сектор „К.“ при отдел „Пътна полиция“ -СДВР, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави жалбата без уважение и да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят В. Р. С., е назначен на длъжността младши автоконтрольор I степен във 02 група „Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ на 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

С писмо рег. № 7855р-9620 / 26. 10. 2021 г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР, е уведомен директора на СДВР, че при преглед на видеофайлове е установено нарушение на служебните задължения от полицейски служители по време на извършвания от тях наряд.

Със справка рег. № 513р-113488 / 31. 12. 2021 г. е посочено, че горепосочения сигнал е основателен, поради което се предлага преписката да бъде изпратена на началника на ОПП за образуване на дисциплинарно производство.

Със Заповед № 4332з-42 / 21. 01. 2022 г. началника 02 сектор „К.“ към отдел „Пътна полиция“ – СДВР, е разпоредено извършването на проверка за изясняване на постъпилите данни.

Със справка рег. № 4332р-9413 / 16. 02. 2022 г. са изложени резултатите от извършената проверка, като е предложено на В. Р. С. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

С покана рег. № 4332р-9216 / 16. 02. 2022 г., е поканен държавния служител да даде писмени обяснения.

С рег. № 4332р-9263 / 16. 02. 2022 г., В. С. е дал сведения по случая.

Със Заповед № 4332з-195 / 16. 03. 2022 г. на началник 02 сектор „К.“ при отдел „Пътна полиция“ -СДВР, на В. С. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена на 16. 03. 2022 г.

С жалба вх.№ 433200-31048/ 28. 03. 2022 г. на СДВР, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В оспорената заповед е посочено, че, на 10. 10. 2021 г. в 09.52 часа, водачът на служебен автомобил с [рег.номер на МПС] , закрива камера № 2 с неустановен предмет, с което нарушава видимостта й. В 09.53 с наблюдава как камера № 1 се закрива с неустановен предмет, с което ограничава видимостта й. В 10.01 ч. служителят седящ на пасажерското място отваря вратата на багажника, като го оставя така до 11.45 часа, с цел кората на багажното отделение да ограничи видимостта на камера № 3, монтирана в задната част на автомобила. С деянието си В. Р. С., - младши автоконтрольор във 02 група - „К.“ към отдел „Пътна полиция“ СДВР е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълнение на разпоредбите на т. 7 от раздел II на утвърдените със Заповед № 8121з-731/ 15. 079. 2020 г. на министъра на вътрешните работи Указания за работа на полицейските служители със системите за аудиозапис и видеонаблюдение ,монтирана в служебните автомобили на „Пътна полиция“.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от МВР и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

При издаването обаче на оспорената заповед, е налице съществено нарушение на

административнопроизводствените правила.

Съдът намира, че в конкретния случай не е спазен реда по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и не са приети обясненията на държавния служител /безспорно същия не е изслушан/ преди налагането на дисциплинарно наказание.

По делото са налице сведения (стр. 24) дадени от държавния служител на 16. 02. 2022 г., като няма никакви данни, че същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган. С разпореждането за насрочване на делото са дадени изрични указания на ответника да се представят доказателства, че държавния служител е изслушан или са приети писмени обяснения, но такива доказателства не са представени.

На основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

Съгласно чл. 27, ал. 3 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, дисциплинарно наказващият орган приема с резолюция писмените обяснения и възражения, дадени от служителя, в която отбелязва своето име, длъжност и дата.

Както беше посочено, по делото има дадени обяснения от държавния служител, за които няма доказателства, че същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган. Следва да се отбележи също така и друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Проверката приключва със справка рег. № 4332р-9413 / 16. 02. 2022 г., с която се предлага налагането на дисциплинарно наказание на С..

С разпореждането за насрочване на делото са дадени също така изрични указания за представянето на доказателства, че служителят е запознат с тази справка, като такива доказателства отново не са представени.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от горепосочената инструкция, проверяващата комисия запознава служителя, срещу когото се извършва проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, и подпомагащия го в защитата с всички материали и със справката по чл. 33, ал. 1, които полагат подпис и отбелязват дата и час.

Посочените разпоредби са императивни и нарушаването им е съществено нарушаване на процесуалните правила при издаване на процесната заповед, свързано с правото на защита на наказаното лице, поради което оспорената заповед следва да се отмени само на това основание.

Съдът намира, че е налице и друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в оспорената заповед се сочи, че камера № 2 е закрыта от водачът на автомобила, а служителят, седящ на пасажерското място отваря вратата на багажника. В същото време, нито в заповедта, нито в съпътстващата я справка има уточнение дали С. е бил водач на служебния автомобил или е „служителят, седящ на пасажерското място“. Единствено се сочи, че съгласно ежедневна ведомост в наряд са били мл. инспектори В. С. и А. А..

Съгласно чл. 194, ал. 4 от ЗМВР, дисциплинарната отговорност е лична, като в конкретния случай няма разграничение между действията на С. и другия служител, който е бил в наряд с него, поради което остава неизяснено кой какво точно е извършил.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице

съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от същия разноси, каквото искане е направено своевременно в хода на делото. Видно от представения договор за правна защита и съдействие, договореното възнаграждение е в размер на 1000 лв. и е заплатено на ръка в деня на подписване на договора. От страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. Видно е, че се касае за дело, което не се отличава с фактическа или правна сложност, същото не засяга в изключителна степен интересите на жалбоподателя, като например такова за уволнение и освен това е проведено само едно съдебно заседание, на което дори не е присъствал представителя на жалбоподателя, поради което следва да се присъди възнаграждение близко до минималния размер по чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и платената държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. Р. С., ЕГН [ЕГН], Заповед № 4332з-195 / 16. 03. 2022 г. на началник 02 сектор „К.“ при отдел „Пътна полиция“ -СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи: [населено място], [улица], да заплати на В. Р. С., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: