

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ю. Р. - редовно призован, се явява лично, не се явява АДВ. Я. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ - Д. Х. Д. - редовно призован, не се явява, се явява представлява от АДВ. М. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ:

Р. Я. Д. –редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

Р. Я. Д. – [ЕГН], на 36 години, неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Контролър по автомобилен транспорт и шофьор съм. На

27.10.2022 г., бях първа смяна с Д. Д.. Бях на район 18 – зелена зона, който обхваща [улица], [улица]до [улица], Мол „П.“, [улица], [улица]. Колегата Д. попълва протоколите и слага скобите на нередовните автомобили, аз правя снимките и събирам парите. В този ден е вписан в протокол №14 и са направени снимки на [улица]на автомобил с марка „М.“ Е.. Автомобилът беше паркиран в зелена зона, нямаше плащане. П. автомобиля за СМС, за талонче, ако няма плащане за зоната - слагаме скоба.

АДВ. Г.: Моля да предявите на свидетеля снимките, за да си припомни обстоятелствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Нямам против.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимките приложени на л. 42, 43, 44, 45 и 46 от материалите по делото, цветни снимки.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз съм направил снимките. Снимките бяха направени на [улица], повече от половината автомобил заемаше част от територията на зоната, задната гума беше стъпила на маркировката на кръстовището. Като поставихме скобата повече от половината автомобил заемаше място за зелена зона. После си тръгнахме. След като се обади водачът на автомобиля, имаше претенции, че не е бил в зелената зона. Но то се вижда пътен знак и маркировка, повече от половината автомобил е на територията на зелена зона. Господинът заплати таксата и освободихме автомобиля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Моля да предявите и снимките, които аз съм приложил на свидетеля, за да обясни, дали снимките отговарят на същата ситуация, която той е заснел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА л.8 до л. 9 и от л. 19 до л.22 от материалите по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Като сравня снимките на л.20 с л.42, не мога да бъда сигурен, дали е една и съща ситуация. Автомобилът пак е повече от половината в зелена зона. Едната гума да е заела част от парко място, част от територията на зоната, ние трябва да го санкционираме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Представям на съда глоба с фиш от 23.02.2023 г. и бих искал да се приеме като доказателство по делото, защото в конкретната ситуация, за която ми е връчено уведомление по чл.186 ал.3 от ЗДвП, това уведомление, съответно този фиш е за абсолютно същото нарушение като вид нарушение. Ако той е виждал такава значи е имал подобни случаи, в които са викали Общинска полиция, която трябва да състави съответното уведомление и съответния фиш по сигнал от Център за градска мобилност /ЦМГ/. Искам да установя, че в друг идентичен случай, когато служител на ЦМГ е установил подобно паркиране е уведомил органите на Общинска полиция, които са компетентни да съставят съответните документи за установяване на

нарушение по ЗДвП, когато автомобилът е неправилно паркиран. Дали, ако според него, ако автомобилът е бил с по-голямата половина и със съвсем малко в частта, която е за зелена зона, отново щяха да поставят скоба или щяха да уведомят Общинска полиция.

АДВ. Г.: Противопоставям се поради ирелевантност на настоящия случай.

СЪДЪТ намира, че документите следва да се приемат по делото, въпреки че касаят различни случаи на налагане на глоби и уведомление, доколкото са свързани със защитата теза на жалбоподателят, предвид на което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА документите по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямаме практика да уведомяваме Общинска полиция. Ние отговаряме само за платените паркоместа в зелена зона. Ние отговаряме, ако има навлизане на територията на зелена зона. Ако 20% от автомобила да е влязъл в територията на зоната се води, че е заел част от парко място. Ако целият автомобил е паркиран в кръстовището, щяхме да го подминем, защото не е в зелена зона. По начина по който беше паркиран автомобилът на парко мястото нямаше да може да паркира друг автомобил. Имаше паркиран друг автомобил, но доста по-напред.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Моля да уважите жалбата. Изложили сме подробно основанията. Представям копие на едно решение на АССГ, в съдебното решение е коментиран идентичен случай. Представям списък разноси, с копие за другата страна.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, подробно сме изложили аргументи в писмено становище по жалбата, с което е представена административната преписка. Моля да вземете предвид обстоятелството, че ответникът е приложил процесната ПАМ поради факта, че част от автомобила е заемала място в зона за почасово платено паркиране, с което е възпрепятствал паркирането на същото място на друг автомобил с извършване на плащане.

Моля да съобразите практиката на ВАС по сходни случаи, че нарушението свързано с незаплащане на паркиране в зона за почасово платено паркиране и приложената във връзка с това ПАМ е независимо като текст и като процедура от прилагането на ПАМ принудително преместване, в случай на нарушение на ЗДвП, какъвто е паркирането в

кръстовище. Т.е. едната мярка по никакъв начин не отменя възможността да бъде наложена и втора стига на място да са дошли съответните други контролни органи, които да осъществят и репатрират. Претендирам разноски по списък с извлечение от банкова сметка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р./реплика/: Възразявам за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: