

Протокол

№

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4976** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно на лист 216 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Г. с пълномощно на лист 217 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Г.: Във връзка с дадената ми възможност твърдим, че жалбоподателя са явява управител и собственик на въпросното дружество и му е вменено задължение да управлява това дружество, поради което не приемаме тези услуги за реално извършени и считам, че исканите ССЕ и СОЕ са неотнормими към спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изготвил заключението, тъй като в служба „Български документи за самоличност“ при СДВР има само копие от подаденото заявление за лични документи, което е с негодни подписи и сравнителния материал е негоден за изготвяне на експертиза. Моля да изискате от Специализираната прокуратура оригиналите на заявленията за издаване на документ за самоличност на лицето Ц. Р.

В.. Моля отново да ми бъде издадено съдебно удостоверение.

Адв. С.: Оспорвам твърдението на процесуалния представител на ответника, че Ц. В. е управител на И ЕФ ВИ и едноличен собственик на капитала и заявявам, че е невярно. Във връзка с издадените ми съдебни удостоверения представям молба с препис за ответника, с която поисках да ми се позволи достъп до материалите по делото в Специализирания наказателен съд. Представям и уведомително писмо с документи за изпращане.

Юрк. Г.: В ревизионният акт са налице данни, че жалбоподателя е бенефициент, който разполага с правомощията да управлява и представлява дружеството, за което са му изплащани доходи, което той самия оспорва, за което е назначена графологичната експертиза. Твърдя, че независимо от цената на въпросните услуги, които са предмет на спора, данъчното облагане е породено от симулативността на декларираните доходи като вид. Не възразявам да се приемат днес представените от пълномощника на жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на комплексна ССЕ и СОЕ, като вещото лице отговори на въпроси формуирани в писмена молба от пълномощника на жалбоподателя, представена в съдебно заседание на 30.09.2019 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лева, вносими от жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К. – [населено място],[жк], [улица]Е-1 и тел. [ЕГН].

ЗАДЪЛЖАВА Специализирания наказателен съд да представи за ползване по настоящето дело оригинал на заявление за издаване на български документ за самоличност на лицето Ц. Р. В., който след изготвяне на експертизата ще бъде върнат.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице исканото съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.02.2021 година от 15.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице С. А. уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К., след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

