

Протокол

№

гр. София, 24.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 24.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11904** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. Х. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Х. Р. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на 11.06.2019 г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. А..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Х. Р. – 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Р. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице. Същото е изготвено компетентно и точно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 14.05.2019 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да постановите решение, с което да отмените РА, който е посочен в жалбата, изменен с решение № 1468 от 25.09.2018 г. и поправен по отношение на очевидна фактическа грешка с решение № 1790/19.11.2018 г. на директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, въз основа на изложените подробно в жалбата и допълнителната жалба съображения, които няма да излагам подробно, но ще маркирам две неща. По отношение на това, дали са налице условията за прилагането на отговорността, ангажирането на отговорността на Г. Х., като управител на дружеството на основание чл. 19, ал. 2 от представените заедно с преписката доказателства, които са събрани има два момента, които ясно поставят, че не са налице такива изисквания, а именно на първо място към момента, към който е въведена ревизията вече са съществували такива публични задължения, които самият орган по приходите е обявил за несъбираеми. Отделно с поисканото и представеното, справка по отношение на въпросник за предпоставките за отговорността по чл. 19 от ДОПК, който е приложено към преписката на стр. 209 и следващите, пише, че изискуемите задължения, чието събиране е невъзможно е 6 33 802 лв., което включва всички установени преди назначаването и впоследствие след вписването в Търговския регистър на управителя и единственото, което искам да бъде посочено в т. 18 и т. 19, ясно и категорично се казва, налице ли са доказателства за извършване на плащания в натура от пари, представляващи скрито разпределение на печалбата. Самият орган по приходите го е дал, НЕ. Същото е отразено и в справката, която е по отношение на [фирма]. В тази връзка считам, че не са налице недобросъвестни действия от страна на управителя. Не е разпределил към себе си свързани с него лица и реално погледнато, това финансиране, което е кредитът, то не представлява имуществото на дружеството, тъй като е пасив по отношение на същото. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и необоснована. Моля да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен, в частта, която е потвърдена от директора на Дирекция ОДОП след измененията, които са направени с решение № 1468/25.09.2018 г. и 1790 от 19.11. 2018 г. за поправка на очевидна фактическа грешка. В случая безспорно е, че дружеството [фирма] има натрупани задължения по Справки-декларации по ЗДДС, както и по декларации Образец № 6 от ЗДФЛ, задълженията и здравни осигуровки. Тези задължения съобразно изпълнително дело на публичния изпълнител по отношение на разглеждания период са в размер на 235 331 лв. и 20 ст., които публичния изпълнител е категоризирал дългът на дружеството като несъбираем. Подробно сме описали в решението действията, които управителят е извършил, във връзка с упълномощаване на лицата, които са извършвали действия по подаване на тези декларации и по теглене сметки от банкови сметки на дружеството. Считам, че управителят е бил длъжен да носи отговорност за действията, които е осъществил, като управител, включително и като е назначил съответните лица като пълномощници на дружеството. С изтеглената като кредит заемна сума е извършено плащане към свързано лице, без да са налице данни, в каква насока, поради каква причина е предоставен този, не е ясно, дали е заем. При всяко положение, в този случай за дружеството са останали и незаплатени задължения и данъчната администрация, счита, че е налице пряка и непосредствена връзка между поведението, което е осъществил управителят или поради невъзприетия контрол по отношение на упълномощените от него лица и вредите, които са настъпили за управляваното от него дружество. Подробни съображения сме изложили в решение № 1468. Поддържам ги изцяло и считам, че настоящото производство, експертизата, която беше изготвена, изцяло подкрепя нашите изводи по отношение на прилагането на чл. 19, ал. 2 от ДОПК. Считам, че са изпълнени законовите предпоставки и считам, че на лицето правилно е ангажирана отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК. С оглед изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А. - По отношение на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК, недобросъвестността не може да се предполага. Тя предвижда умисъл на лицето за извършване на определени действия. На второ място, вещото лице единствено е изчислило сумите, които би следвало да бъдат дължими по отношение на ангажираната отговорност, но не доказва твърденията на ответната страна.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на адв. А. за представяне на писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

