

РЕШЕНИЕ

№ 5784

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5264** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба, подадена от П. М. П., ЕГН [ЕГН], срещу Решение от 08.04.2021 г., постановено по НАХД № 729/2021 г. по описа на СРС, НО, 95-ти състав.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателното постановление /НП/ № 20-4332-022638 от 23.12.2020 г., издадено от началник на група към СДВР, Отдел „Пътна полиция“ СДВР, с което, на основание чл.179, ал.1, т.5, пр.4 ЗДвП и чл.183, ал.1, т.1, пр.2 ЗДвП, са му наложени административни наказания, както следва: „глоба“ в размер на 200.00 лева за нарушение на чл. 25, ал. 2 ЗДвП и глоба в размер на 10.00 лева за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на решението в противоречие на материалния закон. Твърди се, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати нарушения на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, тъй като е посочена единствено правна квалификация, но не и словесно описание на нарушенията. Не са описани подробно и обстоятелствата, при които е осъществено нарушението по чл.179 ЗДвП.

Ответникът – Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, не изразява становище по

касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна, районният съд е приел за установено въз основа на събраните по делото доказателства следното: на 26.11.2020 г., около 13:30 ч., в [населено място], П. П. управлявал товарен автомобил М. А., ДК [рег.номер на МПС] , с прикачено полуремарке. Движел се по бул. М. Е., с посока на движение от [улица]към [улица]. Срещу бл. № 23 на [улица], П. предприел маневра по частично навлизане в съседната пътна лента, при което не пропуснал движещия се попътно отлясно, без да променя посоката си на движение, лек автомобил Р. М., ДК [рег.номер на МПС] , управляван от Н. Т.. В резултат от поведението на П. настъпило пътно-транспортно произшествие между двата автомобила, като товарният автомобил, управляван от П., ударил автомобила, управляван от Т., в лявата странична част.

Пристигналият на място екип на ОПП СДВР, след проведен разговор с двамата водачи, въз основа на писмените им обяснения и оглед на района на местопроизшествието, съставили скица на ПТП и протокол за ПТП № 1811550/26.11.2020 г. В хода на проверката, П. не представил на служителите на ОПП СДВР контролния талон към свидетелството си за управление на МПС, тъй като не го носел в себе си.

Съставен бил АУАН № 240516/26.11.2020 г., въз основа на който било издадено процесното НП, с което на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 ЗДвП на П. била наложена глоба в размер на 200.00 лева за нарушение по чл. 25, ал. 2 ЗДвП и глоба в размер на 10.00 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Неоснователни са възраженията на касатора за допуснати нарушения на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираните нарушения и на относимите обстоятелства, при които са били извършени. Налице е и съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, СРС правилно е приел, че касаторът е осъществил и състав на нарушение по чл. 25, ал. 2 от ЗДвП, съгласно който при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Установено е по несъмнен начин, че при маневра по частично навлизане в съседната пътна лента П. П. не е пропуснал движещия се попътно отлясно, без да променя посоката си на движение, лек автомобил Р. М.. Поради това и правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП.

По категоричен начин е установено и нарушението по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, тъй като, че при извършената проверка водачът не е носил контролния талон към

СУМПС. Поради това законосъобразно е ангажирана отговорността му на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано, като съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подробно обсъждане на доказателствата и доводите на страните.

В рамките на заявените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град, XVI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.04.2021 г., постановено по НАХД № 729/2021 г. по описа на СРС, НО, 95-ти състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: