

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,17 часа се явиха:

ИЩЕЦ – А. П. Г. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.Ф., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба ведно с приложени към нея писмени доказателства.

ДКОЛАДВА отговор от ответника на исковата молба от 11.05.2022г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.05.2022г., в което е обективиран проект - доклад.

ДОКЛАДВА н.а.х.д. № 16610/2020г. по описа на СРС, НО, 108 състав, ведно с приложеното към него адм. дело № 5935/ 2021г. по описа на АССГ, XXI КС.

ДОКЛАДВА молба от 02.06.2022г от процесуалния представител на ответника, в изпълнение на указания на съда и са приложени заверени преписи от заповед за задържане и административната преписка към нея.

Адв.Ф. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Водим свидетелите. Правя уточнение, че е станала техническа грешка при изписване името на единия свидетел. Вместо допуснатия свидетел К. Й. О., моля да се допусне и да бъде разпитан днес А. И. Д.. Той е очевиден, бил е заедно с моята доверителка при задържането. Другият свидетел е както е посочено в исковата молба – Г. И. К.. Не възразявам относно проекта доклада.

Юрк.В. - Оспорвам иска. Поддържам отговора. Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам относно проекта доклада.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата и новите такива. Прокуратурата държи на разпита на лицето К. Й. О., допуснат от съда да даде свидетелски показания по делото. Видно от административната преписка това лице е било очевиден на събитията. В сведението, което дава пред полицията се вменяват коренно различни факти и обстоятелства от тези изложени в исковата молба, които следва да се изяснят чрез разпит на лицето като свидетел. Не възразявам днес да се разпита свидетеля Г. И. К.. Моля съдът да разпита на свидетеля К. Й. О. в следващо съдебно заседание в което в случай ,че бъде допуснат като свидетел,да бъде разпитан и водения от ищцата днес А. И. Д..

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложените писмени доказателства към исковата молба, както и писмени доказателства приложени към н.а.х.д. № 16610/2020г. по описа на СРС, и адм. дело № 5935/ 2021 по описа на АССГ, XXI КС.

ПРИЕМА като доказателства по делото доказателства представени с молба от 02.06.2022г от процесуалния представител на ответника.

Обявява проекта доклада за окончателен.

Предвид заявеното от прокурор Д. намира, че днес не следва да бъде разпитан доведеният от ищцата А. И. Д.. Искането за замяна е допустимо.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се разпита свидетелят, който е давал писмени обяснения пред полицията ,а именно първоначално допуснатия по искане от ищцата свидетел К. Й. О., за който има данни в сведение от 20.11.2020 г., поради което съдът намира, че същият следва да бъде призован и изслушан по делото. Съществуват данни за постоянен адрес на лицето.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. И. Д., при режим на довеждане от ищеца за следващо с.з.

ДОПУСНАТИЯ вече свидетел К. Й. О. да бъде призван за следващо с.з. на адрес: [населено място], ж.к „Л.“, [жилищен адрес].

Съдът пристъпи към разпит на водения днес свидетел като СНЕМА самоличността му:

Г. И. К. 45.г , неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Ф.:

Познавам госпожа Г. над 20 години, от 2001г., близки семейни приятели сме. Узнах за ситуацията от мъжа си, който е разбрал от нейния съпруг, не директно от нея или от медиите. В този период разрешихме контактите. Тя престана да се обажда често. Това беше първият извод, който си направих след като разбрах. Изолира се от приятелите си. П. защо, предвид ситуацията. За това говорихме през лятото на 2021г, когато я видях за първи път лично. Тя сподели от първа ръка какво се е случило и как се чувства. Последствията за нея са няколко: първо семейството, това публично омаскаряване се отрази и на децата и. Има две деца в тийнейджърска възраст, в отношенията със съпруга и със сигурност. Остана без работа бързо след случката. Тя беше в изпитателен период, предполагам, че се е отразило на решението на работодателя. Отрази се и на нея лично. Сподели, че непрекъснато го преживява отново и отново, има сърцебиене, безсъние. Не се беше отърсила 9-10 месеца след случката.

Адв. Ф. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк В.:

Единственото, което ми сподели, че при ареста са се отнесли много грубо с нея и са и изкълчили ръката. Посетила е лекар и има експертиза за претърпени вреди. През 2021г, преди лятото съм се чувала с нея може би два или три пъти. В годините преди това имахме регулярни контакти, на два , три месеца веднъж.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на прокурора:

Това, което чух от моя мъж, че е била арестувана за неносене на маска. От нея разбрах, че по време на задържането са и поискали личните карти. Предоставили са ги и в последствие е изчакала докато е имало пререкания с другия господин. В един момент са арестували другия господин. В този момент тя е започнала да снима. Дошъл е полицай и е казал, че ще я арестуват и нея, извил и е ръката.

Прокурорът – Нямам повече въпроси

Съдът освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.11.2022 г., от 15,00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел К. Й. О..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: